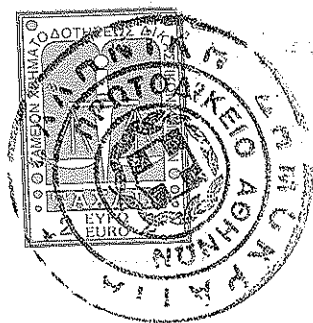


ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ



Αριθμός απόφασης

982 /2017

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τη δικαστή Μαρία - Ελένη Βαργιά, Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Πρωτοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα Μαρία Γιαννίμπα.

Συνεδρίασε δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 10 Μαρτίου 2015 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

ΤΩΝ ΚΑΛΟΥΝΤΩΝ-ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 1) Κωνσταντίνου Πετρόπουλου του Αντωνίου κατοίκου Λαμίας, 2) Ευμορφίας Πετρόπουλου το γένος Δήμου Φόνταλη, του οποίου εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος τους Χρυσάνθη Ντέμου - Παππά.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΚΛΗΣΗ- ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) Γεωργίου Χουζούρη του Δημητρίου, κατοίκου Αθηνών, απών ο οποίος δεν παραστάθηκε ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 2) Του Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου με την επωνυμία «

ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ» με έδρα την Αθήνα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται ως ειδικού διαδόχου της ανώνυμης ασφαλιστικής εταιρίας με την επωνυμία « ΔΙΕΘΝΗΣ ΕΝΩΣΙΣ» μετά την ανάκληση άδειας λειτουργίας της τελευταίας - το οποίο εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Αναστάσιος Ανδρέας Κοπανάκης.

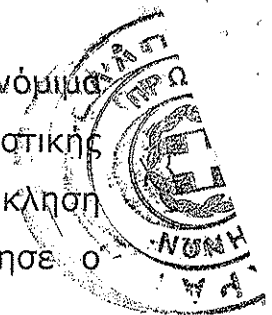
Η ενάγουσα Αγγελική Πετροπούλου του Αντωνίου ζητούσε να γίνει δεκτή η από 20 3--2014 αγωγή της (αριθμ. καταθ.62470/2266/2012) η οποία προσδιορίστηκε για την δικάσιμο της 4-10-2012 κατά την οποία και αναβλήθηκε για την δικάσιμο της 16-1-2013. Επι της ανωτέρω αγωγής εξεδοθη η υπ' αριθμ. 1641/2013 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου με την οποία διαταχθη η διενέργεια ιατρικής πραγματογνωμοσύνης κατά τα ειδικότερα σε αυτή εκτιθέμενα. Η υπόθεση επαναφέρεται για συζήτηση με την από 20-5-20016 κλήση της ως άνω Αγγελάκης Πετροπούλου η οποία προσδιορίστηκε για την δικάσιμο της 7-11-2014 κατά την οποία οι καλοσύνες γνωστοποίησαν στον ακροατήριο το θάνατο της τελευταίας και δήλωσαν ότι συνεχίζουν την δίκη. Ήδη η υπόθεση επαναφέρεται για συζήτηση με την από 11 Νοεμβρίου 2014 κλήση (αριθμ.καταθ. 126330/5565/2014) των καλούνταν- κληρονόμων της θανούσας Αγγελικής Πετροπούλου η οποία προσδιορίστηκε για την δικάσιμο που αναφέρεται στην παρούσα και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Νόμιμα επαναφέρεται για συζήτηση η από 20 3--2014 αγωγή (αριθμ. καταθ.62470/2266/2012) της Αγγελικής Πετροπούλου με την από 20-5-20016 κλήση Αγγελικής Πετροπούλου η οποία προσδιορίστηκε για την δικάσιμο της 7-11-2014 μετα την έκδοση της υπ' αριθμ. 1641/2013 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου με την οποία διαταχθη η διενέργεια ιατρικής πραγματογνωμοσύνης κατά τα



Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.



ειδικότερα σε αυτή εκτιθέμενα. Στις 23-10-2014 απεβίωσε η Αγγελικά Πετροπούλου (βλ. την υπ` αριθμ. 4874/24-10-2014 απόσπασμα της ληξιαρχικής πράξης θανάτου της) και ως εκ τούτου εμφανίσθηκαν στο ακροατήριο οι κληρονόμοι της ως άνω αποβιώσας και ήδη καλούντες στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου κατά την ανωτέρω δικάσιμο της 7-11-2014 και γνωστοποίησαν στο ακροατήριο το επελθόντα κατά την 23-10-2014 θάνατο της αδελφής και θυγατέρας τους και διεκόπη η δίκη κατ` εφαρμογή των άρθρων 286 και 287 ΚΠολΔ. Στην συνέχεια μετά την κατάθεση κατά την 10-11-2014 πραγματογνωμοσύνης στην γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου του πραγματογνώμονος Χ. Παπασιδερη με την από από 11 Νοεμβρίου 2014 κλήση (αριθμ.καταθ. 126330/5565/2014), όπως παραδεικτά διορθώθηκε και συμπληρώθηκε στον 6ο στίχο του διατακτικού αυτής, να υποχρεωθούν οι αντίδικοι να μας καταβάλλουν αλληλεγγύως και εις ολόκληρόν ως κληρονόμων εξ αδιαθέτου της Αγγελικής Πετροπούλου κατ` ισομοιρία (άρθρο 1814 ΑΚ) στον καθένα μας το ήμισυ των 363.181,04 ευρώ, όπως νόμιμα περιορίστηκε σε έντοκο αναγνωριστικό των καλούνταν- κληρονόμων της θανούσας Αγγελικής Πετροπούλου, οι οποίοι δήλωσαν ενώπιον του ακροατηρίου του Δικαστηρίου τούτου ότι συνεχίζουν εκουσίως την δίκη, επαναφέρεται για συζήτηση η κρινόμενη υπόθεση. Πρέπει να σημειωθεί ότι νομίμως οι καλούντες δήλωσαν ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου ότι συνεχίζουν την δίκη καθόσον η δήλωση επαναλήψεως της δίκης από τους κληρονόμους δεν προϋποθέτει παρέλευση της προθεσμίας για αποποίηση της κληρονομίας ούτε μεταγραφή της δηλώσεως αποδοχής, διότι ο κληρονόμος απλώς συνεχίζει την δίκη που αφορά το δικαίωμα του αποβιώσαντος, η δε δήλωση επαναλήψεως ενέχει σιωπηρή αποδοχή της κληρονομίας.

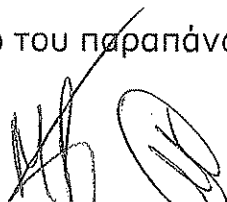
Κατά το άρθρο 1 παρ. 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, που κυρώθηκε (μαζί με τη Σύμβαση) με το Ν.Δ. 53/1974 και έχει, σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος, αυξημένη τυπική ισχύ έναντι των κοινών νόμων «παν φυσικόν ή νομικόν

πρόσωπον δικαιούται σεβασμού της περιουσίας του. Ουδείς δύναται να στερηθεί της ιδιοκτησίας του, ει μη δια λόγους δημοσίας ωφελείας και υπό τους προβλεπόμενους υπό του νόμου και των γενικών αρχών του διεθνούς δικαίου όρους. Αι προαναφερόμεναι διατάξεις δεν θίγουν το δικαίωμα παντός κράτους, όπως θέση εν ισχύϊ νόμους, ους ήθελε κρίνη αναγκαίους προς ρύθμισιν της χρήσεως αγαθών, συμφώνως προς το δημόσιον συμφέρον, ή προς εξασφάλισιν της καταβολής φόρων ή άλλων εισφορών ή προστίμων». Στην κατά τα ανωτέρω προστατευόμενη περιουσία περιλαμβάνονται όχι μόνο τα κατά το άρθρο 17 του Συντάγματος προστατευόμενα εμπράγματα δικαιώματα, αλλά και όλα τα περιουσιακής φύσεως δικαιώματα και τα νομίμως κεκτημένα οικονομικά συμφέροντα, άρα και τα περιουσιακά ενοχικά δικαιώματα και μάλιστα οι περιουσιακού χαρακτήρα απαιτήσεις είτε αναγνωρισμένες με δικαστική ή διαιτητική απόφαση είτε απλώς γεννημένες κατά το εθνικό δίκαιο, εφόσον υπάρχει νόμιμη προσδοκία με βάση το ισχύον πριν από την προσφυγή στο Δικαστήριο νομοθετικό καθεστώς ότι μπορούν να ικανοποιηθούν δικαστικά (Ολομ. Α.Π. 6/2007, Ολομ. Α.Π. 40/1998, Α.Π. 1939/2009). Εξάλλου, με τη διάταξη του άρθρου 19 παρ. 2 του Π.Δ/τος 237/1986, όπως το περιεχόμενό της αντικαταστάθηκε με την παρ. γ' του τετάρτου άρθρου του Ν. 4092/2012 ορίζονται τα ακόλουθα: «Η αποζημίωση που καταβάλλει το Επικουρικό Κεφάλαιο για χρηματικές ικανοποιήσεις λόγω ψυχικής οδύνης δεν μπορεί να υπερβεί το ποσό των 6.000 ευρώ για κάθε δικαιούχο. Η αποζημίωση για τα εδάφια α' και β' της προηγούμενης παραγράφου του παρόντος άρθρου δεν μπορεί να υπερβεί τα κατά το άρθρο 6 παράγραφος 5 κατώτατα όρια ασφαλιστικών ποσών του χρόνου του ατυχήματος. Στις περιπτώσεις του εδαφίου γ' της προηγούμενης παραγράφου το συνολικό ποσόν για την αποζημίωση καταβάλλεται σύμφωνα με τα ακόλουθα: α) για αποζημίωση ύψους έως 4.000 ευρώ καταβάλλεται συνολικό ποσόν ίσο προς το 90% αυτής, β) για αποζημίωση ύψους από 4.001 έως 10.000 ευρώ καταβάλλεται συνολικό ποσόν ίσο προς το 87,5% αυτής, με



κατώτατο όριο 3.600 ευρώ, γ) για αποζημίωση ύψους από 10.001 έως 30.000 ευρώ καταβάλλεται συνολικό ποσόν ίσο προς το 85% αυτής, με κατώτατο όριο 8.750 ευρώ, δ) για αποζημίωση ύψους από 30.001 έως 60.000 ευρώ καταβάλλεται συνολικό ποσόν ίσο προς το 80% αυτής, με κατώτατο όριο 25.000 ευρώ, ε) για αποζημίωση ύψους από 60.001 έως 100.000 ευρώ καταβάλλεται συνολικό ποσόν ίσο προς το 70% αυτής, με κατώτατο όριο 48.000 ευρώ, στ) για αποζημιώσεις το ύψος των οποίων υπερβαίνει τις 100.000 ευρώ καταβάλλεται συνολικό ποσόν ίσο με το 70% αυτής, με ανώτατο όριο τις 100.000 ευρώ. Το Επικουρικό Κεφάλαιο υποχρεούται στην καταβολή αποζημίωσης και πέραν των 100.000 ευρώ σε πρόσωπα που ζημιώθηκαν με αναπηρία, η φύση και ο βαθμός της οποίας, καθώς και το ύψος αποζημίωσης, θα οριστούν με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, που εκδίδεται μετά από γνώμη του Κέντρου Πιστοποίησης Αναπηρίας (ΚΕΠΑ). Η ανωτέρω γνώμη διατυπώνεται εντός 30 ημερών από την περιέλευση στο ΚΕΠΑ του σχετικού αιτήματος του Υπουργού Οικονομικών. Σε περίπτωση άπρακτης της προθεσμίας των 30 ημερών, η κοινή υπουργική απόφαση εκδίδεται χωρίς τη γνώμη αυτή. Η ρύθμιση της παρούσας παραγράφου καταλαμβάνει και τις ήδη γεγεννημένες αξιώσεις κατά του Επικουρικού Κεφαλαίου, χωρίς πάντως να θίγει αξιώσεις που έχουν επιδικαστεί με οριστική δικαστική απόφαση. Οι δικαιούχοι αποζημίωσης δύναται να διεκδικήσουν το υπόλοιπο ποσόν της ζημίας από την κοινή εκκαθάριση. Οι τόκοι που στις περιπτώσεις της προηγούμενης παραγράφου του παρόντος άρθρου υποχρεούται να καταβάλει το Επικουρικό Κεφάλαιο υπολογίζονται σε κάθε περίπτωση με επιτόκιο έξι τοις εκατό (6%) ετησίως. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών που εκδίδεται μετά από εισήγηση της Τράπεζας της Ελλάδος, μπορεί να μεταβάλλεται το εν λόγω ποσοστό. Οι αξιώσεις αποζημίωσης κατά του Επικουρικού Κεφαλαίου υπόκεινται στην παραγραφή της παραγράφου 2 του άρθρου 10». Ενόψει όσων προεκτέθηκαν, οι επηρεαζόμενες από την

ως άνω διάταξη ήδη γεγεννημένες ενοχικές αξιώσεις των ζημιωθέντων από τροχαίο ατύχημα κατά του Επικουρικού Κεφαλαίου εμπίπτουν στην έννοια του όρου «περιουσία» του άρθρου 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ. καθώς και στην έννοια του όρου «ιδιοκτησία» του άρθρου 17 του Συντάγματος, ενώ παράλληλα συνιστούν αξιώσεις για τις οποίες υπήρχε νόμιμη προσδοκία με βάση το μέχρι την έναρξη ισχύος του Ν. 4092/2012 νομοθετικό καθεστώς ότι μπορούσαν να ικανοποιηθούν πλήρως δικαστικά. Περαιτέρω, οι διατάξεις αυτές είναι ανεφάρμοστες, κατ' άρθρο 288 ΙΙΙ της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, λόγω της ευθείας αντίθεσης τους προς το άρθρο 1 παρ. 4 της Δεύτερης Οδηγίας του Συμβουλίου της 30.12.1983 «για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών των σχετικών με την ασφάλιση της αστικής ευθύνης που προκύπτει από την κυκλοφορία αυτοκινήτων οχημάτων» (84/5/ΕΟΚ), που ορίζει, ότι «κάθε κράτος μέλος ιδρύει ή εγκρίνει οργανισμό, αποστολή του οποίου είναι να αποκαθιστά, τουλάχιστον εντός των ορίων της υποχρεωτικής ασφάλισης, τις υλικές ζημιές ή τις σωματικές βλάβες που προκαλούνται από όχημα αγνώστων στοιχείων ή για το οποίο δεν έχει εκπληρωθεί η υποχρέωση ασφάλισης της παρ. 1» και ο οποίος οργανισμός είχε ήδη προβλεφθεί στην εσωτερική νομοθεσία με τα άρθρα 16 επ. του Ν. 489/1976, με τα οποία ιδρύθηκε νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «Επικουρικό Κεφάλαιο Ασφάλισης Ευθύνης από Ατυχήματα Αυτοκινήτων». Είναι δε ευθέως αντίθετες οι ανωτέρω διατάξεις προς εκείνες της Οδηγίας που προαναφέρθηκε, αφού, περιορίζοντας στο ποσό των 6.000 ευρώ την αξίωση κατά του Επικουρικού Κεφαλαίου για χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης, μειώνουν στο ποσό αυτό τη μεγαλύτερη τούτου αξίωση αποζημίωσης για σωματικές βλάβες (στην οποία υπάγεται και η αξίωση χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης - Ολομ. Α.Π. 9/1993 ΝοΒ 42.375), ήτοι κάτω του ελάχιστου ορίου της οικείας ασφαλιστικής κάλυψης, ενώ, κατά την ανωτέρω Οδηγία, η οποία, λόγω του παραπάνω σαφούς περιεχομένου



4^ο

...φύλλο της υπ' αριθμ. 982/2017 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών- Τμήμα Αυτοκινήτων-

της, έχει άμεση εφαρμογή, η αξίωση αυτή κατά του Επικουρικού Κεφαλαίου δεν μπορεί να είναι κατώτερη από τα ελάχιστα αυτά όρια της ασφαλιστικής κάλυψης. Ομοίως οι διατάξεις του εδ. σπ' περ. 3, που ορίζουν, ότι «η ρύθμιση της παρούσας παραγράφου καταλαμβάνει και τις ήδη γεγεννημένες αξιώσεις κατά του Επικουρικού Κεφαλαίου...», είναι, ανεξαρτήτως των ανωτέρω, ανίσχυρες, επειδή, καταργώντας, ενόψει του παραπάνω περιεχομένου τους, αναδρομικά, και τις υφιστάμενες δηλαδή κατά την έναρξη της ισχύος του νόμου 4092/2012, λόγω επισυμβάντος μέχρι τότε τροχαίου ατυχήματος, ενοχικές αξιώσεις όπως, σύμφωνα με όσα έχουν προεκτεθεί και οι ένδικες, έρχονται σε αντίθεση με τις διατάξεις των άρθρων 17 του Συντάγματος και 1 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, το οποίο έχει κυρωθεί, μαζί με τη Σύμβαση, με το ν.δ/μα 53/1974, με υπερνομοθετική, κατά το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος, ισχύ, καθόσον στην περιουσία που προστατεύεται από τα παραπάνω άρθρα περιλαμβάνονται, πλην άλλων και οι απλώς γεγεννημένες κατά το εθνικό δίκαιο περιουσιακού χαρακτήρα απαιτήσεις, εφόσον υπάρχει νόμιμη προσδοκία δικαστικής ικανοποίησης τους, βάσει του ισχύοντος πριν την προσφυγή στο δικαστήριο νομοθετικού καθεστώτος (Ολομ. Α.Π. 40/1998 ΝοΒ 47.752) ενώ, παράλληλα, δεν συντρέχουν λόγοι γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος ή ωφέλειας που να δικαιολογούν την παραπάνω αναδρομική κατάργηση, όπως απαιτείται, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (Α.Π. 1668/2007 ΕΛΛΔνη 50.1076). Και τούτο, γιατί αν ως δημόσια ωφέλεια νοείται η θέση του Επικουρικού Κεφαλαίου, η διασφάλιση δηλαδή της ομαλής λειτουργίας του, με τη στάθμιση των υποχρεώσεων του χωρίς να διακινδυνεύει η οικονομική του υπόσταση (Α.Π. 957/2002 ΕΛΛΔνη 44.1304), με τις παραπάνω διατάξεις του Ν. 4092/2012 αναιρείται η ίδια η λειτουργία του, αφού τούτο δεν θα καταβάλει πλέον παρά μόνο ελάχιστο μέρος των αποζημιώσεων των παθόντων τροχαίων ατυχημάτων, με αποτέλεσμα να καταργούνται δικαιώματα αυτών που

κατ' επίφαση ο εν λόγω νόμος ήθελε να προστατεύσει. Τέλος, οι διατάξεις του εδ. στ' περ. 5, που ορίζουν, ότι «οι τόκοι που στις περιπτώσεις της προηγούμενης παραγράφου του παρόντος άρθρου υποχρεούνται να καταβάλει το Επικουρικό Κεφάλαιο υπολογίζονται σε κάθε περίπτωση με επιτόκιο έξι της εκατό (6%) ετησίως», είναι ομοίως ανίσχυρες, λόγω αντίθεσής τους με τα άρθρα 4 παρ. 1 του Συντάγματος, αφού αναγνωρίζουν ευνοϊκή μεταχείριση υπέρ του Επικουρικού Κεφαλαίου, σε σχέση με τα λοιπά πρόσωπα ως προς το επιτόκιο που αυτά πληρώνουν, μεταξύ των οποίων και οι παθόντες τροχαίων ατυχημάτων, 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, αφού δεν υφίστανται λόγοι δημοσίου συμφέροντος που να καθιστούν ανεκτή την παραπάνω διαφοροποίηση, καθόσον το απλό ταμειακό συμφέρον του Επικουρικού Κεφαλαίου που εξυπηρετούν, δεν ταυτίζεται με το δημόσιο ή το γενικό συμφέρον (Εφ. Ιωανν. 304/2013, Μον. Πρ. Πειρ. 1767/2014, Μον. Πρ. Αθ. 1564/2013 Ε.Συγκ.Δ. 2013. 267, Μον.Πρ.Αθ. 3941/2012 Ε.Συγκ.Δ. 2012.455, βλ. και την πλέον πρόσφατη πλειοψ. Α.Π. 1025/2015 Ε.Εμπ.Δ. 2015.653 contra Εφ. Θεσσαλονίκης 387/2015 ΕΛΛΔνη 2015.762) ούτε συνιστά τέτοιο λόγο δημοσίου συμφέροντος το ότι το Επικουρικό Κεφάλαιο, που είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, τελεί υπό την εποπτεία και τον έλεγχο του Κράτους, 1 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, αφού, σύμφωνα με όσα έχουν προεκτεθεί, ενέχουν προσβολή της περιουσίας του παθόντος -δανειστή του Επικουρικού Κεφαλαίου, χωρίς, όπως προεκτέθηκε, συνδρομή λόγου δημοσίου συμφέροντος και 25 παρ. 1 του Συντάγματος και την αρχή της αναλογικότητας που αυτό κατοχυρώνει, καθόσον, τούτο δε ισχύει για το σύνολο των εξεταζόμενων διατάξεων, τα ανωτέρω μέτρα που προβλέπονται από τις διατάξεις αυτές υπέρ του Επικουρικού Κεφαλαίου, δεν είναι ούτε αναγκαία, αλλά ούτε και πρόσφορα για την προστασία του Επικουρικού Κεφαλαίου και την αποζημίωση των παθόντων από τροχαία ατυχήματα, αφού το ανωτέρω επιδιωκόμενο αποτέλεσμα θα μπορούσε να επιτευχθεί με μέτρα χωρίς κόστος για τους

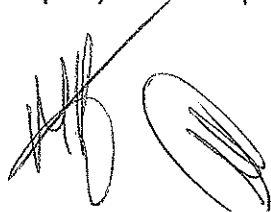


5^ο

.....φύλλο της υπ' αριθμ.....982.../2017 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών- Τμήμα Αυτοκινήτων-

ασφαλισμένους, όπως με την αποτελεσματική προληπτική επιτήρηση και τον έλεγχο των ασφαλιστικών εταιρειών, αλλά και τη μέριμνα για την εξάλειψη ή την - ελαχιστοποίηση των οχημάτων που κυκλοφορούν ανασφάλιστα (πρβλ. απόφαση ΕΔΔΑ της 22.5.2007 - αρ. προσφυγής 33977/06 (υπόθεση Μειδάνης κατά Ελλάδος), ΝοΒ 56.1367 - για την παραπάνω έννοια της αναγκαιότητας, ως ενός από τα τρία κριτήρια της αρχής της αναλογικότητας βλ. Ολομ.Α.Π. 6/2009 Ελλάδα 50.91 και για την αυτεπάγγελτη έρευνα της συνταγματικότητας των νόμων Εφ.Λαρ. 311/2007 Ελλάδα 49.835). Η παραδοξότητα της ανωτέρω νομοθετικής ρύθμισης και τα άτοπα, τα οποία συνεπάγεται, καθίστανται εμφανή, αν αναλογιστεί κανείς, ότι η ρύθμιση αυτή στερεί ουσιαστικά την ασφαλιστική κάλυψη από τον ιδιοκτήτη κ.λ.π. αυτοκινήτου, ακόμη και στη μοναδική ίσως περίπτωση του οδηγητικού του βίου που θα προκαλούσε ατύχημα, παρά το γεγονός, ότι, συμμορφούμενος με άλλη νομοθετική ρύθμιση, κατέβαλε, συνεπέστατα, σ' ολόκληρο τον παραπάνω βίο του, το σύνολο των ασφαλίσεων στις ασφαλιστικές εταιρείες, ένα μέρος των οποίων κατέληγε στο Επικουρικό Κεφάλαιο, για να τύχει της αναμενόμενης και υποσχεθείσης ασφαλιστικής κάλυψης, όταν θα προκαλούσε ατύχημα. Εμφανίζεται, έτσι, το παράδοξο να υποχρεώνεται με ένα νόμο ο πολίτης να καταβάλει τα ασφάλιστρα, για να τύχει ασφαλιστικής κάλυψης και με άλλο νόμο, χωρίς να καταργείται η παραπάνω υποχρέωσή του, να στερείται, παρά το ότι ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω υποχρέωση του, την ασφαλιστική κάλυψη που δικαιούται. Με τον τρόπο αυτό, επιβραβεύεται η αδυναμία ή η απροθυμία να ασκηθεί έλεγχος στην ασφαλιστική αγορά. Πρόκειται, συνεπώς, για νομοθετική ρύθμιση, η οποία, στερώντας από τον συνεπή οδηγό κ.λ.π. την ασφαλιστική κάλυψη, που, λόγω της συνεχούς εκπλήρωσης των υποχρεώσεων του, ανέμενε και δικαιούται, μετατρέπει, ουσιαστικά, το ασφάλιστρο σε φόρο και μη ανταποδοτικό τέλος υπέρ του Επικουρικού Κεφαλαίου και η οποία ρύθμιση, πέραν της αντίθεσης της προς τις ανωτέρω υπερνομοθετικές διατάξεις,

έρχεται, για το λόγο τούτο, σε αντίθεση και με το περί δικαίου αίσθημα, μη δυνάμενη, επομένως και από το λόγο αυτό, να τύχει εφαρμογής (Εφ.Καλαμ. 28/2013, Μον.Πρ.Πατρ. 27/2014, Μον.Πρ.Αθ. 1564/2013 ό.π., Μον.Πρ.Αθ. 3977/2012 Ε.Συγκ.Δ. 504.2012, Μον.Πρ.Αθ. 3941/2012 ό.π., Μον.Πρ.Αθ. 3905/2012 Ε.Συγκ.Δ. 2012.465, Μον.Πρ.Αθ. 3903/2012 Ε.Συγκ.Δ. 2012.516. Μον.Πρ.Κατ. 31/2012 Ε.Συγκ.Δ. 2013.32). Στην προκειμένη περίπτωση, ο πληρεξούσιος δικηγόρος του δεύτερου εν αγομένου - Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου με την επωνυμία «ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΕΞ ΑΤΥΧΗΜΑΤΩΝ», με δήλωσή της που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα προς την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως ισχυρίζεται ότι πρέπει να περιορισθεί η ευθύνη του εναγόμενου Ν.Π.Ι.Δ. Επικουρικού Κεφαλαίου ανάλογα με το τυχόν επιδικασθέν ποσό, κατά τις οριζόμενες στο Ν. 4092/2012 διακρίσεις. Ωστόσο, ενόψει της απόψεως που υιοθετεί το παρόν Δικαστήριο περί αντισυνταγματικότητας των ανωτέρω διατάξεων ο ανωτέρω ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος ως μη νόμιμος, διότι οι περιορισμοί στο ύψος της αποζημίωσης των εναγουσών είχαν γεννηθεί πριν την ψήφιση του Ν. 4092/2012 με βάση τα όσα αναφέρονται στην μείζονα σκέψη είναι ανεφάρμοστοι, πολύ περισσότερο που στην ένδικη περίπτωση οι αξιώσεις των εναγόντων είχαν γεννηθεί πριν την ψήφιση του Ν.4092/2012 και επομένως τίθεται εν προκειμένω και ζήτημα αντισυνταγματικότητας της αναδρομικής ισχύος των διατάξεων αυτών του Ν.4092/2012. Επίσης, μη νόμιμη είναι και η προβαλλόμενη από αυτόν ένσταση περιορισμού ευθύνης ως προς την καταβολή τόκων επί του τυχόν επιδικασθέντος κεφαλαίου κατά ποσοστό 6% ετησίως, λόγω της πρόδηλης αντισυνταγματικότητας του άρθρου 19 παρ.2 Π.Δ. 237/1986, που περιορίζει την υποχρέωση του Επικουρικού Κεφαλαίου για καταβολή τόκων στο ως άνω ποσοστό, σύμφωνα με τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην ως άνω μείζονα σκέψη(έτσι και Μον.Εφ.Δωδ.

Handwritten signature and a circular stamp, likely an official seal or mark, located at the bottom of the page.

60

.....φύλλο της υπ' αριθμ...982.../2017 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών- Τμήμα Αυτοκινήτων-

93/2014 contra Μον. Εφ .Θεσσαλονίκης 1161/2014 ΕΛΛΔνη
2014.1440, Μον. Εφ .Δυτ. Μακ. 73/2014 Αρμ. 2015.442).

Από την εκτίμηση της ενόρκου καταθέσεως της μάρτυρος που
με επιμέλεια των καλούντων εξετάσθηκε στο ακροατήριο, κατά τη
συνεδρίαση της 16ης Ιανουαρίου 2013 και περιέχεται (κατάθεση) στα
ταυτάριθμα προς την υπ' αριθμόν 1.641/16-1-2013 απόφαση του
παρόντος Δικαστηρίου, εκτιμάται δε και σταθμίζεται κατά το μέτρο
γνώσεως και το βαθμό αξιοπιστίας της εξετασθείσης μάρτυρος, των
εγγράφων (μεταξύ των οποίων και η σχηματισθείσα εν σχέσει με το
ένδικο ατύχημα ποινική δικογραφία, η οποία εκτιμάται για τη
συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων - Α.Π. 568/1995 Ε.Ε.Ν. 1996.498,
Α.Π. 154/1992 ΕΛΛΔνη 33.814, Α.Π. 570/1987 Δ 19.878, πρβλ. Α.Π.
1286/2003 αδημ., Α.Π. 1563/2002 ΝοΒ 2003.1195, Α.Π. 179/1991
Ε.Ε.Ν. 1992.112, ΝοΒ 1992.1019), καθώς και η υπ' αριθμ.276/2014
Έκθεση ιατρικής πραγματογνωμοσύνης που συνέταξε ο
Αγγειοχειρουργός Χρήστος Παπασιδερής- Διδάκτωρ του
Πανεπιστημίου Αλεξανδρούπολης, σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ.
265/2014 έκθεση ιατρικής πραγματογνωμοσύνης που συνέταξε ο
Ορθοπεδικός Χειρουργός Θεμιστοκλής Κοράκης, που έχουν νομίμως
προσκομισθεί και λαμβάνονται υπόψη, όσα από αυτά δεν παρέχουν
πλήρη απόδειξη προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, εφόσον
επιτρέπεται η εμάρτυρη απόδειξη (άρθρα 269 παρ.1, 270 παρ. 2,
393, 394, 395 και 591 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ.), ανεξαρτήτως αν αυτά
(έγγραφα) πληρούν τους όρους του νόμου (Α.Π. 3/2001 αδημ., Π.
Αρβανιτάκη στην Ερμηνεία ΚΠολΔ. Κεραμέως/Κονδύλη/Νίκα, ΙΙ
(2000), άρθρο 681 Α', αρ. 12, σελ. 1302-1303, όπου και περαιτέρω
παραπομπές σε νομολογία και βιβλιογραφία) μερικών μάλιστα των
οποίων (εγγράφων) γίνεται ειδικότερη μνεία κατωτέρω χωρίς να
παραγνωρίζεται η αποδεικτική δύναμη των λοιπών (Εφ.Πειρ.
418/2000 Πειρ.Νομολ. 2000.323, Εφ. Θεσσαλονίκης 507/1999 Αρμ.
2002. 248, πρβλ. Ολομ. Α.Π. 848/1981 ΝοΒ 30.441) χωρίς το
Δικαστήριο να υποχρεούται να ακολουθήσει ορισμένους κανόνες ως

προς την αποδεικτική ισχύ τους (Εφ.Λαρ. 539/2000 ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ 2000.55, Εφ.Αθ. 266/1998 ΕΛΛΔνη 39.623), και από τα διαμειβόμενα με τις προτάσεις των διαδίκων μερών σε συνδυασμό προς τα διδάγματα της κοινής πείρας (άρθρο 336 αρ. 4 Κ.Πολ.Δ.) αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αρχικως ενάγουσα Αγγελική Πετροπούλου κατά την 1-11-2010 και περί ώρα 9:40 ευρισκόταν πεζή επι του δεξιού πεζοδρομίου της Λεωφόρου Παπάγου, στην περιοχή Ζωγράφου Αττικής, στην κατεύθυνση της οδού Ούλωφ Πάλμε προς την οδό Χλόης στον ύψος του αριθμού 62 το οποίο απέχει περί τα 5 μέτρα από την διασταύρωση της Λεωφόρου Παπάγου με τις οδούς Αλέξανδρου Παναγούλη και Αφών Πιερράκου. Η ως άνω ενάγουσα προτιθέμενη να διασχίσει κάθετα την ανωτέρω Λεωφόρο στο ύψος του οικοδομικού αριθμού 62 από τα δεξιά προς τα αριστερά σε σχέση με την πορεία των οχημάτων που κινούνταν επι της Λεωφόρου Παπάγου με κατεύθυνση την οδό Χλόης κατήλθε του οδοστρώματος και αφού έλεγξε με ιδιαίτερη προσοχή την διέλευση των οχημάτων που κινούνταν στην λεωφόρο Παπάγου με κατεύθυνση την οδό Χλόης ξεκίνησε να περάσει απέναντι στην ως άνω Λεωφόρο. Η οδός Στρατάρχου Παπάγου είναι οδός διπλής κατεύθυνσης με πλάτος οδοστρώματος 7 μέτρων με δυο λωρίδες κυκλοφορίας ανά ρεύμα κυκλοφορίας. Κατά τον ανωτέρω τόπο και χρόνο η κυκλοφορία των οχημάτων ήταν πυκνή, η κυκλοφορία των πεζών πυκνή, η ορατότητα καλή, οι καιρικές συνθήκες αίθριες,. Την ίδια ημέρα και ώρα το υπ` αριθμ. κυκλοφορίας ΙΖΧ-8398 όχημα που οδηγούσε ο πρώτος εναγόμενος Γεώργιος Χουζούρης ερχόμενο από την απέναντι οδό Αλ. Παναγούλη, αφού διήλθε το ρεύμα κυκλοφορίας της οδού Λεωφόρου Παπάγου με κατεύθυνση την Οδό Ουλών Πάλμε επιχείρησε να εισέλθει στην Λεωφόρο Παπάγου και στο ρεύμα αυτής προς την οδό Χλόης από το διάκενο της διαχωριστικής νησίδας των δυο ως ρευμάτων. Την στιγμή που ο πρώτος των εναγόμενων επιχείρησε πραγματοποιώντας αριστερή στροφή να εισέλθει στη Λεωφόρο Παπάγου και στο ρεύμα κυκλοφορίας της με κατεύθυνση



την οδό Χλόης από έλλειψη της προσοχής την οποία όφειλε και μπορούσε να καταβάλλει δεν αντιλήφθηκε την πεζή με αποτέλεσμα κατά την στιγμή που η τελευταία είχε διασχίσει καθέτως την Λεωφόρο Παπάγου περί τα 5 με 5,5 μέτρα στο ρεύμα κυκλοφορίας της με κατεύθυνση την οδό Χλόης και απείχε περί το 1,5 με 2 μέτρα από την διαχωριστική νησίδα να επιπέσει με την εμπρόσθια αριστερή γωνία του φορτηγού οχήματος του στο αριστερό μέρος του σώματος της. Το ένδικο ατύχημα οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του πρώτου εναγόμενου ο οποίος από έλλειψη προσοχής την οποία όφειλε και μπορούσε να καταβάλλει, όπως θα έπραττε κάθε άλλος συνετός οδηγός που θα βρισκόταν κάτω από παρόμοιες συνθήκες και ο οποίος επιχείρησε αναστροφή σε σημείο που απαγορεύεται και χωρίς προηγουμένως να ελέγξει και να βεβαιωθεί ότι μπορούσε να το πράξει αυτό ακίνδυνα και για τους λοιπούς οδηγούς αλλά και για τους διερχομένους πεζούς. Μεταξύ της παράβασης εκ μέρους του πρώτου εναγόμενου και του ζημιογόνου αποτελέσματος υφίσταται αιτιώδης συνάφεια. Εξάλλου στην από 8-2-2011 προανακριτική του κατάθεση του στην οποία χαρακτηριστικά αναφέρει ότι δεν γνωρίζει την πρρεία της πεζής, διότι δεν την είδε, διότι οδηγούσε το ως άνω φορτηγό όχημα, το οποίο έχει μεγάλο ύψος και δεν είχε ορατότητα χαμηλά. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από την από 15-2-2010 δήλωση του προς την δεύτερη εναγόμενη, στην οποία χαρακτηριστικά αναφέρει ότι οδηγούσε επι της Λεωφόρου Παπάγου όταν σε ελιγμό της δεν πρόσεξε καλά και χτύπησε την ως άνω πεζή η οποία προσπαθούσε να διασχίσει κάθετα την οδό. Εκ μέρους της της Αλεξάνδρας Πετροπούλου δεν απεδείχθη ύπαρξη συνυπαιτιότητας, διότι αφενός δεν μπορούσε να διέλθει από διάβαση πεζών, δοθέντος ότι δεν υπάρχουν τέτοιες σε απόσταση τουλάχιστον 75 μέτρων ώστε να υπάρχει παράβαση του ΚΟΚ (άρθρο 30) και αφετέρου ο τραυματισμός της επήλθε όταν απείχε μόλις 1,5 με 2 μέτρα από την διαχωριστική νησίδα της Λεωφόρου Παπάγου. Συνεπώς η προβαλλομένη από τους εναγόμενους ένσταση συνυπαιτιότητας της

θανούσας Αλεξάνδρας Πετροπούλου και δη σε ποσοστό 80% της πεζής Αλεξάνδρας Πετροπούλου που προβάλλουν οι εναγόμενοι πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη καθόσον δεν αποδείχθηκαν τα πραγματικά περιστατικά που την στοιχειοθετούν. Συνέπεια του ενδίκου ατυχήματος η Αλεξάνδρα Πετροπούλου τραυματίστηκε σοβαρά. Η ως άνω τραυματισθείσα νοσηλεύτηκε στην Μονάδα Εντατικής Θεραπείας του Νοσοκομείου ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ κατά το χρονικό διάστημα από 1-11-2010 έως και 14-1-2011. Κατά το διάστημα παραμονής της στο ανωτέρω νοσοκομείο χαρακτηρίστηκε ως πολυτραυματίας και ειδικότερα διεγνώσθη ότι η ως άνω τραυματισθείσα έφερε πολλαπλά κατάγματα πλευρών, ασταθή θώρακα, κάταγμα αριστερού βραχιονίου, που αντιμετωπίστηκε με εξωτερική οστεοσύνθεση, εκτεταμένα ελλείματα δέρματος αριστερών άνω άκρων στην περιοχή της κατ' αγκώνα άρθρωσης, τα οποία αντιμετωπίστηκαν με την τοποθέτηση μοσχευμάτων από πλαστικούς χειρουργούς και επίσης κάκωση σπληνός, για την οποία η ασθενής υπεβλήθη σε σπληνεκτομία (βλ. το από 3-4-/963/25-2-2011 Πιστοποιητικό νοσηλείας του ανωτέρω Νοσοκομείου). Ακολούθως, νοσηλεύτηκε στο Τμήμα ΜΑΦ του ανωτέρω Νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα απ 14-1-2011 έως 14-2-2011 με σπληνεκτομή, οστεοσύνθεση βραχιονίου, κατάγματα πλευρών, πνευμονοθώραξ, θλάσεις πνεύμονα, εκτεταμένο δερματικό έλλειμα, άνω άκρου κατ' αγκώνα άρθρωση. Στην συνέχεια η ως ανω παθούσα νοσηλεύτηκε για το χρονικό διάστημα από 1-11- 2010 έως 25-2-2011 με εσωτερική αιμορραγία, κάταγμα αριστερού άνω άκρου, κάταγμα πλευρών, κάταγμα αριστερού οδοντός, δερματικό έλλειμμα αριστερού άνω άκρου που αντιμετωπίστηκε με δερματικό κρημνό από τον αριστερό μηρό, ενώ χειρουργήθηκε εσπευσμένα με ρήξη σπληνός (βλ. το από 25-2-2011 Πιστοποιητικό Νοσηλείας τμήματος Δ' Χειρουργικού, από το διευθυντή Ναφα Ριαντ). Περαιτέρω από την από 13-12-2010 Γνωμάτευση ΥΤ εγκέφαλου της Ιατρού Ε. Ηλιοπούλου διαπιστώθηκε βαθμός εγκεφαλικής ατροφίας, στο δεξιό μετωπικό λοβό διακρίνονται



40
...φύλλο της υπ' αριθμ...982../2017 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών- Τμήμα Αυτοκινήτων-

δύο μακρότατες υπερπυκνες σκιές, ενώ στον αριστερό μετωπιαίο λοβό παρατηρείται υπερπυκνη βλάβη, ευρήματα τα οποία θα μπορούσα να είναι αιμορραγικού τύπου θλάσεις (βλ. και την από 20-11-2010 Γνωμάτευση του Ιατρού Στ. Μπενάκη στην οποία αναφέρεται επιπλοκή μικρή ασαφοποιημένη φαιάς- λευκής δεξιάς βρεγματουνιακό καθώς και διεύρυνση υπαραχνοειδούς χώρου μετωπιαίου άμφω. Από την από 1-11-2010 Γνωμάτευση της Ιατρού Ταβερνάκη όπου αναφέρεται ότι ανευρέθηκαν πολλαπλά κατάγματα πλευρών αριστερά και λιγότερων δεξιά, εικόνα ρήξης σπληνός καθώς και υπόπυκνη διάγνωση του αριστερού επινεφρίδιου, διάταση παχέος εντέρου με αεροκοιλία. Στις 25-2-2011 μεταφέρθηκε η ως άνω παθούσα στο θεραπευτήριο ΟΛΥΜΠΙΟ ως πολυτραυματίας για το χρονικό διάστημα από 28-2-2011 έως 31-3-2011 μετά από τροχαίο και με διάγνωση την σήψη όπου και κατέβαλλε για έξοδα νοσηλείας το ποσό των 30.576,28 ευρώ (βλ. το από 7-4-2011 έγγραφο του Διοικητικού Διευθυντή του ΟΛΥΜΠΙΟΥ ΘΕΡΑΠΕΥΤΗΡΙΟΥ Γενικής Κλινικής Πατρών ΑΕ Ιωάννη Κονδύλη). Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι κατά το χρονικό διάστημα από 25-2-2011 έως 28-2-2011 απαιτήθηκαν για νοσήλια το ποσό των 1.653,02 ευρώ (βλ. την από 2-4-2011 Βεβαίωση του ΟΛΥΜΠΙΟΥ ΘΕΡΑΠΕΥΤΗΡΙΟΥ σε συνδυασμό με τα με αριθμό 83660 έως 83669 τιμολόγια επι πιστώσει που εκδοθήκαν στις 7-3-2011 από τα οποία και ειδικότερα από το με αριθμό 83669 αποδεικνύεται η καταγραφή του βεβαιωμένου ως τελικού υπολοίπου των 1653,02 ευρώ). Επιπρόσθετα αποδείχθηκε ότι κατέβαλλε 1) στην αποκλειστική νοσοκόμα Λαμπρινή Στραγαλίνου το ποσό των 170,87 ευρώ για νοσηλεία της στο Λαϊκό Νοσοκομείο από 10 και 11-4-2011, 2) στην αποκλειστική νοσοκόμα Βάσω α) από 15.4. έως 20-4-2011 το ποσό των 512,55 ευρώ, β) για 21-4- έως 25-4-2011 το ποσό των 474,47 ευρώ, γ) από 26-4- έως 30-4-2011 το ποσό των 427,88 ευρώ. Σύμφωνα με την από 1-6-2011 Ιατρική βεβαίωση του Διευθυντή της Α. Χειρουργικής Κλινικής του Λαϊκού Νοσοκομείου Καθηγητού Ευστάθιου Παπαλάμπρου ως νοσηλεύομενη για τα χρονικά διαστήματα από 19-5-2011 έως 1-6-

2011 για μηρομηριαία παράκαμψη, ουρολοίμωξη είχε ανάγκη αποκλειστικής νοσοκόμας κατά τις ημερήσιες και νυχτερινές ώρες για το χρονικό διάστημα απ 22-5-2011 έως 1-6-2011. Για την ανωτέρω αιτία κατέβαλλε στην αποκλειστική νοσοκόμα α) Κριστίνα Στσεπανάκα κατέβαλλε τα ποσά των 481,57 και 124,28 ευρώ (βλ. την υπ` αριθμ 0159893/29-5-2011 και 0159894/31-5-2011 απόδειξη Είσπραξης), β) στην αποκλειστική νοσοκόμα Ευαγγέλια Βούλγαρη τα ποσά των 481,57 και 295,15 ευρώ (βλ. τις υπ` αριθμ.1666909/28-5-2011 και 1666910/1-6-2011 αποδείξεις). Ακολούθως, όπως προκύπτει από την από 8-7-2011 Ιατρική Βεβαίωση του Διευθυντή της Α. Χειρουργικής Κλινικής του Λαϊκού Νοσοκομείου Ευστάθιου Παπαλάμπρου η ως άνω παθούσα νοσηλεύτηκε κατά το χρονικό διάστημα από 17-6-2011 έως 8-7-2011 για ακρωτηριασμό κνήμης αριστερού κάτω άκρου και είχε ανάγκη αποκλειστικής νοσοκόμας κατά το χρονικό διάστημα από 19-6-2011 έως 8-7-2011 και ως εκ τούτου κατέβαλλε τα ακόλουθα ποσά: α) τα ποσά των 481,57 , 357,29 , 481,57 και 200,29 ευρώ στην αποκλειστική νοσοκόμα Άννα Παλαμαρτσιουκ (βλ. την υπ` αριθμ.1485791/25-6-2011, 1485792/30-6-2011, 1485793/7-7-2011, 1485794/8-7-2011 αρμοδίως θεωρημένες αποδείξεις), β) τα ποσα των 481,57 , 357,29 , 44,28 , 481,57, 53,58, 44,28 και 14,76 ευρώ στην αποκλειστική νοσοκόμα Ευγενία Διακρουση (βλ. τις υπ` αριθμ.2017917/25-6-2011, 2017918/ 30-6-2011, 2017920/30-6-2011, 2017921/7-7-2011, 2017922/2-7-2011, 2017923/6-7-2011, 2017924/7-7-2011), γ) τα ποσα των 232,98, 590,21 και 107,19 ευρώ στην αποκλειστική νοσοκόμα Φωτεινή Πάντου (βλ. τις υπ` αριθμ. 1215895/1-7-2011, 1215896/1-7-2011, 1215897/7-7-2011, 1215898/7-7-2011) . Στην συνέχεια από την από 28-7-2011 Ιατρική Βεβαίωση του Διευθυντή της Α` Χειρουργικής Κλινικής του Λαϊκού Νοσοκομείου Καθηγητού Ευστάθιου Παπαλάμπρου αποδείχθηκε ότι νοσηλεύτηκε κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα από 25-7-2011 έως 28-7-2011 για αναιμία πρόσφατο ακρωτηριασμό αριστερής κνήμης, στο Λαϊκό Νοσοκομείο και ότι κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα είχε



90

.....φύλλο της υπ' αριθμ.....982../2017 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών- Τμήμα Αυτοκινήτων-

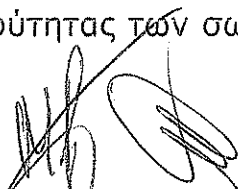
ανάγκη αποκλειστικής νοσοκόμας και για το λόγο αυτό κατέβαλλε για την ανωτέρω αιτία τα κάτωθι ποσά: α) το ποσό των 77,66 ευρώ στην αποκλειστική νοσοκόμα Γεωργία Βαρβατου, β) το ποσό των 232,98 ευρώ στην αποκλειστική νοσοκόμα Ευγενία Φωτοπούλου, γ) το ποσό των 62,14 ευρώ στην αποκλειστική νοσοκόμα Άννα Παλαμαρτσιούκ, δ) τα ποσά των 248,56 ευρώ και 44,28 ευρώ στην αποκλειστική νοσοκόμα Μαρίνα Κάρποβα, ε) τα ποσά των 169,44, 22,62 ευρώ στην αποκλειστική νοσοκόμα Μαρία Πολύμνια Γαρούφου (βλ. τις υπ' αριθμ. 699101/28-7- 2011, 0963460/8-7-2011, 36205/29-7-2011, 2033589/28-7-2011, 2033590/28-7-2011, 1323263/28-7-2011, 1323264/28-7-2011 θεωρημένες αποδείξεις είσπραξης) και συνολικά για την αμοιβή αποκλειστικών νοσοκόμων των προαναφερόμενων χρονικών διαστημάτων το ποσό των 7.791,74 ευρώ. Επιπρόσθετα αποδείχθηκε ότι η Αγγελική Πετροπούλου δαπάνησε για την μεταφορά της στο Νεφρολογικό Ινστιτούτο στο Μαρούσι Αττικής το ποσό των 85 ευρώ καθώς και το ποσό των 275 ευρώ (βλ. τις υπ' αριθμ. Β 678/18-5-2011 και Β 710/24-5-2011 αποδείξεις παροχής υπηρεσιών). Παράλληλα λόγω της σοβαρότητας της καταστάσεως της υγείας της η Αγγελική Πετροπούλου αδυνατούσε να αυτοεξυπηρετηθεί από 29-7-2011 που εξήλθε από το Λαϊκό έως 29-7-2012 ήτοι για χρονικό διάστημα ενός έτους είχε δε ανάγκη των υπηρεσιών βοηθού. Τις υπηρεσίες αυτές κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα της τις προσέφερε, άνευ ανταλλάγματος, η μητέρα του Ευμορφία Πετροπούλου. Το γεγονός ότι τις ανωτέρω υπηρεσίες κάλυψε η μητέρα της, δεν μπορεί να οδηγήσει σε ωφέλεια των υπόχρεων – εναγόμενων και σε αποφυγή καταβολής από αυτούς της σχετικής αποζημιώσεως. Έτσι αν η Αγγελική Πετροπούλου προσλάμβανε άλλο πρόσωπο προς παροχή των ως άνω υπηρεσιών, θα δαπανούσε κατά τη συνήθη των πραγμάτων πορεία και την κοινή των ανθρώπων πείρα, το ποσό των 700 ευρώ μηνιαίως (δεδομένου ότι δεν πρόκειται για παροχή εξειδικευμένων φροντίδων), της καταβολής δε του ποσού αυτού δεν απαλλάσσονται, όπως προαναφέρθηκε, οι

υπόχρεοι προς αποζημίωση, κατ' άρθρο 930 παρ. 3 Α.Κ. (Α.Π. 371/2001 ΝοΒ 2002.347, Εφ.Αθ. 7007/2003 ΕΛΛΔνη 2004.836). Επομένως, η Αγγελική Πετροπούλου δικαιούται το ποσό των (700 ευρώ μηνιαίως x 12 μήνες) οκτώ χιλιάδων τετρακοσίων (8400) ευρώ ποσό, το οποίο, κατά τα προεκτεθέντα, θα δαπανούσε για την πρόσληψη βοηθού έστω και αν το ανωτέρω ποσό απέφυγε τελικώς να δαπανήσει. Ο ισχυρισμός του δευτέρου των εναγόμενων περί υποκαταστάσεως του ασφαλιστικού ταμείου της Αγγελικής Πετροπούλου (ΕΤΑΑ) στην αξίωση της, κρίνεται απορριπτέος καθόσον πέρα του ΙΚΑ, ΟΑΕΕ και ΟΓΑ κανένα άλλο ασφαλιστικό ταμείο δεν υποκαθίσταται στα δικαιώματα του παθόντος ούτε και το ταμείο της Αγγελικής Πετροπούλου. Επειδή το Επικουρικό Κεφάλαιο υποκαταστάθηκε στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της Διεθνούς Ενώσεως μετά την ανάκληση της λειτουργίας της τελευταίας, δεν τίθεται θέμα από οποιαδήποτε απαλλαγή από την καταβολή δαπανών νοσηλείας και ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης της Αγγελικής Πετροπούλου και ως εκ τούτου εφαρμόζεται το άρθρο 930ΑΚ. Σύμφωνα με όσα αναφέρει ο Αγγειοχειρουργός Χρήστος Παπασιδέρης (Διδάκτωρ του Πανεπιστημίου Αλεξανδρούπολης) ο ακρωτηριασμός του αριστερού κάτω άκρου δεν προκλήθηκε από την επιδείνωση της χρόνιας αποφρακτικής αρτηριοπάθειας αλλά από την σωρεία σωματικών βλαβών και την συνέπεια αυτών πολύμηνη κατάκλιση της. Λόγω του ακρωτηριασμού της παραμένει κλινήρης και μέχρι 10-11-2014 δεν κατέστη δυνατό να περπατήσει. Κατά τον ανωτέρω ιατρό ο ακρωτηριασμός κάτωθεν του γόνατος είναι μια μόνιμη βλάβη για το αριστερό κάτω άκρο αλλά και για ολόκληρο το σώμα της. Σ τα ίδια συμπεράσματα καταλήγει και ο Ορθοπεδικός Χειρουργός Θεμιστοκλής Κορακής, ο οποίος στην υπ' αριθμ. 265/2014 σχετική έκθεση πραγματογνωμοσύνης του αναφέρει ότι ο ακρωτηριασμός του αριστερού κάτω άκρου της Αγγελικής Πετροπούλου προκλήθηκε από σωρεία σωματικών βλαβών που εκείνη υπέστη συνέπεια του ενδίκου ατυχήματος και την συνέπεια αυτών πολύμηνη κατάκλιση. Όπως



αναφέρει η κατάσταση της υγείας της Αγγελικής Πετροπούλου κατά την 30-5-2014 που συντάχθηκε η σχετική γνωμοδότηση δεν δείχνει βελτίωση σε σχέση με την προηγούμενη κατάσταση της ενώ επισημαίνει ότι δεν αναμένεται βελτίωση της κατάστασης λόγω της δυσκαμψίας που έχει εγκατασταθεί στα γόνατα του κολοβώματος της κνήμης, της μυοπάθειας και πολυνευροπάθειας που έχει εγκατασταθεί και της μεγάλης μυϊκής ατροφίας των μυών των κάτω άκρων. Και καταλήγει ότι εξαιτίας του τραυματισμού της έχει υποστεί εφόρου ζωής αναπηρία η οποία υπερβαίνει το 85% σε σχέση με ολόκληρο το σώμα και το 50% σε σχέση με τον ετεροπλευρο κνημιαίο ακρωτηριασμό του αριστερού κάτω άκρου, ενώ συνυπάρχουσες βλάβες σύμφωνα με τον ως άνω ορθοπαιδικό είναι η σπληνεκτομία, η μυοπάθεια, η πολυνευροπάθεια, ο τρόμος της χειρός και η δυσκαμψία των αρθρώσεων. Μάλιστα αναφορικά με το ποσοστό αναπηρίας που έφερε η Αγγελική Πετροπούλου το Υποκατάστημα απονομής συντάξεων του ΙΚΑ αποφαίνεται ότι το ποσοστό αναπηρίας της ανέρχεται σε 85% από 29-11-2011 και εφόρου ζωής. Η Αγγελική Πετροπούλου που γεννήθηκε στις 5-10-1951 κατά το χρόνο που συνέβη το ένδικο ατύχημα ήταν 60 ετών και είχε την δυνατότητα να εργαστεί στο ΙΚΑ ως ιατρός παιδίατρος για μια πενταετία. Λόγω του ένδικου ατυχήματος η Αγγελική Πετροπούλου αναγκάστηκε να υποβάλλει στο ΕΤΑΑ την με αριθμ. πρωτ. 79890/28-11-2011 αίτηση για συνταξιοδότηση της λόγω αναπηρίας. Επικαλείται δε το με αριθμ. πρωτ.80363/29-11-2011 Έγγραφο του Τομέα Συντάξεως και Ασφάλισης Υγειονομικών του ΕΤΑΑ με την ένδειξη ΠΑΡΑΠΕΜΠΤΙΚΟ ΠΡΟΣ ΚΕΠΑ και θέμα χορήγηση σύνταξης αναπηρίας στην ασφαλισμένη Αγγελική Πετροπούλου του Αντωνίου. Ο σοβαρότατος ένδικος τραυματισμός της Αγγελικής Πετροπούλου θα επηρέαζε δυσμενώς την επαγγελματική της δραστηριότητα αφού θα αναγκαζόταν να συνταξιοδοτηθεί πρόωρα και επιπλέον θα μειώνονταν οι αποδοχές της αφού η σύνταξη που θα λάμβανε θα ήταν κατά πολύ μικρότερη από τις αποδοχές που θα λάμβανε μέχρι το 65^ο ετος της

ηλικίας της απασχολούμενη ως παιδίατρος. Για την αντιστάθμιση όλων αυτών των δυσμενών επιπτώσεων στην εν γένει κοινωνική, οικονομική και επαγγελματική της εξέλιξη, θα δικαιούτο πρόσθετη αποζημίωση, κατά το άρθρο 931 Α.Κ., προκειμένου να δημιουργήσει οικονομική και επαγγελματική αυτοτέλεια του ίδιου επιπέδου με εκείνη που θα είχε χωρίς την παρεμβολή του ατυχήματος, η οποία θα διευκόλυνε την επαγγελματική και κοινωνική του αποκατάσταση, η οποία (αποζημίωση) ανέρχεται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, ενόψει των προεκτεθένων στο ποσό των σαράντα χιλιάδων (40.000) ευρώ. Τέλος, λαμβανομένων υπόψη των συνθηκών υπό τις οποίες έλαβε χώρα το ένδικο ατύχημα, του βαθμού της αμέλειας του υπαιτίου οδηγού, της έλλειψης οποιασδήποτε υπαιτιότητας της Αγγελικής Πετρόπουλου ως προς την πρόκληση του ενδίκου ατυχήματος της εκτάσεως και της βαρύτητας των σωματικών βλαβών που συνεπεία του ατυχήματος υπέστη της εν γένει ταλαιπωρίας της, της οικονομικής και κοινωνικής καταστάσεως των μερών, μη λαμβανομένης υπόψη της τοιαύτης της (συν) εναγόμενης ασφαλιστικής εταιρίας, η ευθύνη της οποίας είναι εγγυητική (βλ. Αθ. Κρητικού, ό.π., αρ. 976, σελ. 341 και από τη νομολογία αντί πολλών Εφ. Θεσσαλονίκης 1532/1999 Αρμ. 1999.1203, Εφ.Πειρ. 6482/1999 Ε.Συγκ.Δ. 1999.492, Εφ.Αθ. 14234/1987 ΕλλΔνη 30.118) πρέπει να επιδικασθεί στον ενάγοντα για χρηματική του ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης το ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, ποσό που κρίνεται εύλογο μετά τη στάθμιση των κατά νόμο στοιχείων (άρθρο 932 Α.Κ. - βλ. αναλυτικά για τους παράγοντες επιμετρήσεως της χρηματικής ικανοποιήσεως Στ. Πατεράκη, Η χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, 1995, σελ. 319 επ., όπου και περαιτέρω παραπομπές, Αθ. Κρητικού, Αποζημίωση από αυτοκινητικά ατυχήματα, Β' Συμπλήρωμα, 2005, αρ. 930 επ., σελ. 95 επ.). Περαιτέρω, εν σχέσει προς το ύψος του επιδικαζόμενου για χρηματική ικανοποίηση της ηθικής βλάβης ποσού, ότι το ποσό αυτό ενόψει της εκτάσεως και της βαρύτητας των σωματικών βλαβών που



11^ο
...φύλλο της υπ' αριθμ.....982.../2017 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών- Τμήμα Αυτοκινήτων-

συνεπεία του ατυχήματος υπέστη η Αγγελική Πετροπούλου, όπως ειδικότερα εκτέθηκε ανωτέρω, των εν γένει συνθηκών και της κοινωνικής και οικονομικής κατάστασής των μερών, κρίνεται ότι (λαμβάνομένου μάλιστα υπόψη και του υψηλότερου αιτηθέντος ποσού) δεν ενέχει παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας (βλ. Α.Π. 1337/2008, Α.Π. 307/2008, Α.Π. 76/2008 ΔΙΚΗ 2008.724, Α.Π. 60/2008, πρβλ. Ολομ. Α.Π. 6/2009). Συνεπώς, το σύνολο των περιουσιακών και μη απαιτήσεων των καλούντων ως εξ αδιαθέτου κληρονόμων της αποβιώσας κατά την 23-10-2014 στην Αθήνα, Αγγελικής Πετροπούλου, που νόμιμα συνεχίζουν την δίκη, αποκρυπτομένης της ένστασης των εναγόμενων περί έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης αυτών, ανέρχεται στο ποσό των (30.576,28 + 16.530,02 + 7791,74 + 360 + 8400 + 40.000 + 60.000 ευρώ) εκατό ν εξήντα τριών χειλάδων ευρώ εξακοσίων πενήντα οκτώ ευρώ και τεσσάρων λεπτών (163,658,04)

Επομένως, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι ευθυνόμενοι ο καθένας εις ολόκληρο να καταβάλλουν στους καλούντες με την ιδιότητα των εξ αδιαθέτου κληρονόμων της Αγγελικής Πετροπούλου κατά το λόγο κληρονομικής μερίδας εκάστου εξ αυτών το ποσό των εκατό εξήντα τριών χειλάδων ευρώ εξακοσίων πενήντα οκτώ ευρώ και τεσσάρων λεπτών (163,658,04), με το νόμιμο τόκο από την επίδοση ης αγωγής και μέχρι ολοσχερούς εξόφλησης. Επίσης, το αίτημα των καθ' ων η κλήση- εναγόμενων για εξαίρεση από την επιδίκαση τόκου επιδικίας πρέπει να απορριφθεί, καθόσον η προβλεπόμενη εκ του άρθρου 346 ΑΚ δυνατότητα εξαίρεσης από τον τόκο επιδικίας θεσπίστηκε προς επιβράβευση των οφειλετών, που αναγνωρίζουν την υποχρέωσή τους προς αποζημίωση έναντι του ζημιωθέντος και προβαίνουν σε κάποιες ενέργειες προς ικανοποίηση του (λ.χ. με έγγραφη αναγνώριση της οφειλής τους ή με συμβιβασμό), τέτοια, όμως, περίπτωση κρίνεται ότι δεν συντρέχει εν προκειμένω (βλ. και ΜΠΑ 2309/2015 αδημ.) Περαιτέρω πρέπει να κηρυχθεί η παρούσα απόφαση προσωρινώς

εκτελεστή, για μέρος του επιδικαζόμενου ποσού και ειδικότερα κατά το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ, , καθόσον το Δικαστήριο κρίνει πως η καθυστέρηση στην εκτέλεση θα επιφέρει σημαντική οικονομική ζημία στους καλούντες- με την ιδιότητα των εξ αδιάθετου κληρονόμων της Αγγελικής Πετροπούλου κατά το ανωτέρω ποσό (άρθρο 908 παρ. 1 ΚΠολΔ). Τέλος, ως προς τα δικαστικά έξοδα των καλούντων- εξ αδιάθετου κληρονόμων της Αγγελικής Πετρόπουλου τα για την επιδίκαση των οποίων έχει υποβληθεί σχετικό αίτημα από την τελευταία, πρέπει να συμψηφισθούν κατά ένα μέρος λόγω της εν μέρει νίκης και ήττας των διαδίκων και να επιβληθεί (ανάλογο) μέρος των δικαστικών εξόδων της καλούσας εις βάρος του δεύτερου εναγόμενου λόγω της ήττας του (άρθρα 178 παρ.1, 189 παρ. 2 και 191 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ.) κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται εν μέρει την απο 20 3--2014 αγωγή της (αριθμ. καταθ.62470/2266/2012) αγωγή που επαναφέρεται για συζήτηση με την από 20-5-20016 κλήση των καλούντων.

Υποχρεώνει τους εναγόμενους να καταβάλλουν ευρυνόμενοι ο καθένας εις ολόκληρόν στους καλούντες υπ ο την ιδιότητα των εξ αδιαθέτου κληρονόμων της Αγγελικής Πετροπούλου κατά το λόγο κληρονομικής μερίδας εκάστου εξ αυτών το ποσό των εκατό ν εξήντα τριών χιλιάδων ευρώ εξακοσίων πενήντα οκτώ ευρώ και τεσσάρων λεπτών (163,658,04),ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση ης αγωγής και μέχρι ολοσχερούς εξόφλησης και

Κηρύσσει την παρούσα απόφαση προσωρινά εκτελεστή ως προς την ανωτέρω καταψηφιστική της διάταξη κατά το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ.

Επιβάλλει σε βάρος των καθ'ων η κλήση- εναγόμενων την δικαστική δαπάνη του καλούντος την οποία ορίζει στο ποσό των τριών χιλιάδων (3000) ευρώ.

19¹
.....φύλλο της υπ' αριθμ.....982.../2017 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών- Τμήμα Αυτοκινήτων-

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του,
σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση, στην Αθήνα, στις 16 Ιουνίου 2017,
με απόντες τους διαδίκους και τους πληρεξουσίους δικηγόρους τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

M. Γ. Βαρρής

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

[Signature]

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
το οποίο θεωρήθηκε για
τη ναυπηγή σήμερον και
έκδοσή του.
Αθήνα,.....20.....

Ο Γραμματέας

26 ΙΟΥΝ 2017

[Signature]
f. J. K. K.

