

Με την υπ αριθμ **1922/2012** αποφαση του ,η οποια είναι καταχωρημενη στο site μας ,το **Μονομελες Πρωτοδικειο Αθηνων** απερριψε αγωγη του αντιδικου μας ,με την οποια ως τριτος δηλ μη ενοικος της πολυκατοικιας ζητουσε κατά την τακτικη διαδικασια να αναγνωρισθει η κυριοτητα του επι θεσεως σταθμευσεως της πυλωτης που ειχε αγορασει ως ανεξαρτητη και διηρημενη ιδιοκτησια αλλως το δικαιωμα αποκλειστικης χρησεως του του επ αυτης.

Στη συνεχεια,με την υπ αριθμ **7101/2013** Αποφαση του το **Μονομελες Εφετειο Αθηνων** ,λογω της ερημοδικιας του αντιδικου μας- εκκαλουντος , απερριψε κατ ουσια την εφεση του κατά της ως ανω οριστικης αποφασεως ,την συζητηση της οποιας (εφεσεως) ειχε επισπευσει η εφεσιβλητη εντολιδα μας. Εκριθη αυτεπαγγελτως αλλα και κατά παραδοχη του προβληθεντος με τη προσθηκη ισχυρισμου μας ότι κατά τη τακτικη διαδικασια ,επι ερημοδικιας του εκκαλουντος ,η εφεση απορριπτεται ,χωρις ερευνα του παραδεκτου και βασιμου των λογων της , διοτι ,κατά πλασμα του νομου, ο εκκαλων θεωρειται ότι παραιτηθηκε από το ασκηθεν ενδικο μεσο της εφεσεως

Ακολουθει το κειμενο της ακαθαρογραφης, προς το παρον, υπ αριθμ 7101/2013 αποφασεως του Μονομελους Εφετειου Αθηνων (Τμημα 8^ο -Εμπραγματο)

3 αναμειγνύεται εντός μετό της εφέσεως (βλ. Α.Π. 16/1990 Εγγ. Δ/ση 31.804, Α.Π. 584/2005 Εγγ. Δ/ση 48.476, Α.Π. 948/2001 Εγγ. Δ/ση 44.189). Στην αραιωμένη διεργασία, γίνεται από σύληση η από 19-9-2012 έρεση του ενδιαφύτος μας της 1922/2012 οριστικής αναφοράς του Μονομερούς Υπηρεσιακού Αξιωματικού, που εντάχθηκε μαζί της ταυτόσημη διαπίστωση μας με την ορθή αναφορά η από 16-6-2009 αρχική του ενδιαφύτος μας στην Εμμεγούτος ως μη νόμιμη. Ο ίδιος όμως αραιώθηκε από την ως αριθμ. 10.440γ/11-2-2013 έμμεγ αναφοράς του αρμοδίου διμοστίμου ενταχθέντος στο Υπηρεσιακό Αξιωματικό Ταξίδιο Αξιωματικού, την ορθή εμμεγούτος μας αραιωμένη η έρεση η, αμμεγ αντίγραφο της υπαρκμένης από 19-9-2012 εφέσεως, που περιέχει

εχόμενη άρνηση ορισμών δικαστικού και υψηλή για
επιτήρηση κατά τη διάρκεια του αναγκαστικού στην
αρχή της παρούσας, επιδόθηκε νόμιμα και έμφαση
δεδομένα που εμμορφώνονται από την εισαγγελία
την επιτήρηση επέβληθη. Επομένως, ο εμμορφών,
που δεν επιφώνησε κατά τη διάρκεια αυτή,
κατά την οποία η υπόθεση εμμορφώθηκε άρρη-
κτως από τη σειρά του σκέτους αντιστοίχως, αρ-
θεί να διατάξει έφημν και να αναρροφεί η εν-
δίμνη έφείη του (η αναρροφεί δε αυτή γίνεται
κατά συνέπεια, βλ. Ο.γ. Α.Π. 16/1990, ο.δ., Α.Π. 361/2011[†]
† Νοβ 59.1572, Α.Π. 1016/2000 (Α.Π. 42.416). Επομένως, αρτέται
να οριστεί παρόμοιο για την διεκδίκηση αμνηστίας
αναμνηστίας επιμμορφώνεται κατά της παρούσας από-
φάσεως (άρθρο 505 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ.) και να κατα-
δικασθεί ο εμμορφών, γύρω της ηφείας του, από δικασ-



σταυρά έφοδα της εφεξήςτης, για τον διαρκήτα
βαρύν διαμαρτυρίας, μετά το χτύπη αίστητά της
Cαφάρια 176 παρ. 1, 191 παρ. 2 και 183 παρ. 1
Κ. Π. Ο. Δ.), όπως ορίεται στο διατακτικό. -

Για τους λόγους αυτούς

Διατάζει εφημερ του εμμεγολύτος

Ορίσει το διαρκήτα για τον διαρκήτα αναμ-
βεις αναμωρή εφημερικού μετά της διαρκήτα
αποφάσεις σε διαρκήτα διαρκήτα (250) ευρώ.

Αποφάσει την έφεση, και

Καταδικάζει τον εμμεγολύτα σε διαρκή-
τα έφοδα της εφεξήςτης, για τον διαρκήτα βαρύν
διαμαρτυρίας, τα οποία ορίσει σε διαρκήτα δια-
ρκήτα (550) ευρώ.

Καί διαμει μισθός

Ο Πρόεδρος
ΣΠ

Η Γραμματέας