

ΜΠρΑθ 665/2014

Θέσεις στάθμευσης αυτοκινήτων στον ακάλυπτο -.

Καταδίκη υπόχρεων από ιδιωτικό συμφωνητικό να συμπράξουν σε συμβολαιογραφική τροποποίηση της σύστασης, προκείμενου να δηλώσουν τη βούληση τους να παραχωρηθεί δικαίωμα αποκλειστικής χρήσης ζαρντινιέρας του ακάλυπτου, ώστε να διαμορφωθεί σε θέση στάθμευσης.

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΙΣΘΩΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός αποφάσεως 665/2014

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

(Διαδικασία Μισθωτικών διαφορών)

Αποτελούμενο από τη Δήμητρα Μουχίμογλου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου της Διοικήσεως του Πρωτοδικείου και από τη Γραμματέα Βασιλική Ξυνόγαλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του, στις 17 Φεβρουαρίου του έτους 2014, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των εναγόντων: 1] ... και 2) ..., κατοίκων αμφοτέρων Αιγάλεω Αττικής, οδός ..., οι οποίοι εμφανίσθηκαν στο Δικαστήριο με τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους Δημήτρη Αβραάμ.

Των εναγομένων: Κατοίκων απάντων Αιγάλεω Αττικής, οδός ...: 1] ... 6] ..., εκ των οποίων οι τέσσερις πρώτοι των εναγομένων εκπροσωπήθηκαν στο Δικαστήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους Νικόλαο Σακελλαρίου, ενώ ο πέμπτος και έκτος τούτων εμφανίσθηκαν στο Δικαστήριο με τον ίδιο ως άνω πληρεξούσιο δικηγόρο 7] ..., η οποία εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από την πληρεξούσια δικηγόρο της Χρυσάνθη Ντέμου - Παππά 8] ..., ο οποίος κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο έκθεμα στη σειρά της δεν εμφανίστηκε ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο και 9] ..., η οποία

κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο έκθεμα στη σειρά της δεν εμφανίστηκε ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 17-4-2012 αγωγή τους που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, με αύξοντα αριθμό εκθέσεως καταθέσεως 75922/1654/19-4-2012 και προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παρισταμένων διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα εκτίθενται στις προτάσεις που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Όπως προκύπτει από τις υπ' αριθμ. 9.141 γ720-4-2012 και 9.142 γ7 20-4-2012 εκθέσεις επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών, ..., που επικαλούνται και προσκομίζουν οι ενάγοντες, ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της ένδικης αγωγής, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας έχει επιδοθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα στον όγδοο και ένατη των εναγομένων (άρθρα 122 παρ. 1, 123, 124 παρ.1, 126 α', 127 και 130 παρ.1 του ΚΠολΔ). Οι ανωτέρω όμως εναγόμενοι, δεν εμφανίσθηκαν στη δικάσιμο αυτή, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε νόμιμα από τη σειρά του οικείου εκθέματος και, συνεπώς, πρέπει αυτοί να δικασθούν ερήμην, η διαδικασία ωστόσο θα προχωρήσει σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 649 παρ. 2 του ΚΠολΔ.

Από τις διατάξεις των άρθρων 1002, 1117 ΑΚ και 1, 2 παρ.1, 3 παρ.1, 4 παρ.1, 5 και 13 του ν. 3741/1929 προκύπτει, ότι επί ιδιοκτησίας κατ' ορόφους δημιουργείται χωριστή κυριότητα επί ορόφου ή διαμερίσματος ορόφου και αναγκαστική συγκυριότητα, που αποκτάται αυτοδικαίως, κατ' ανάλογη μερίδα, επί του εδάφους και επί των μερών της οικοδομής, που χρησιμεύουν στην κοινή χρήση όλων των οροφокτητών. Όροφος ή διαμέρισμα ορόφου, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, είναι το αναποχώριστο τμήμα της οικοδομής ή του ορόφου με τα συστατικά του και τον μέσα σ' αυτό χώρο, που περικλείεται τεχνικά, από κάτω, από τα πλάγια και από πάνω, με τοίχους ή άλλα οικοδομικά στοιχεία, ώστε να διαχωρίζεται σαφώς από τα λοιπά (διαιρετά ή αδιαίρετα) τμήμα της οικοδομής, και να έχει αναχθεί σε συγκεκριμένο και ανεξάρτητο τμήμα αυτής, που είναι κατάλληλο για χωριστή και αυτοτελή οικιστική εν γένει χρήση. Μόνον οι όροφοι και τα διαμερίσματα ορόφων, με την ως άνω έννοια, καθώς και τα εξομοιούμενα από το νόμο με ορόφους, υπόγεια και δωμάτια κάτω από τη στέγη, μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο οριζόντιας ιδιοκτησίας. Συνεπώς δεν είναι δυνατό να συσταθεί διαιρεμένη ιδιοκτησία σε ανοικτό χώρο, εκτός αν προβλέπεται στη συστατική πράξη της οροφокτησίας ή σε μεταγενέστερη συμφωνία όλων των οροφокτητών, που έχει μεταγραφεί νόμιμα, ότι ο

χώρος αυτός πρόκειται να οικοδομηθεί, οπότε η σύσταση διαιρεμένης ιδιοκτησίας αναφέρεται σε μελλοντικούς ορόφους ή διαμερίσματα και τελεί υπό την αναβλητική αίρεση της κατασκευής τους (άρθρ. 201 ΑΚ). Εξ άλλου, αν ληφθεί υπόψη, ότι η θεσπιζόμενη με τα άρθρα 1002 ΑΚ και 1 του ν. 3741/1929 αποκλειστική (χωριστή) κυριότητα ορόφου ή διαμερίσματος ορόφου αποτελεί την εξαίρεση του κανόνα "superficies solo cedit" που έχει περιληφθεί στο άρθρο 1001 εδ. α' του ΑΚ, οποιοδήποτε μέρος του όλου ακινήτου, το οποίο δεν ορίστηκε ή δεν ορίστηκε έγκυρα, με το συστατικό τίτλο της οροφοκτησίας, ότι αποτελεί αντικείμενο της αποκλειστικής κυριότητας κάποιου συνιδιοκτήτη, υπάγεται αυτοδίκαια, από το νόμο, κατ' εφαρμογή του ανωτέρω κανόνα, στα αντικείμενα της αναγκαστικής συγκυριότητας επί του εδάφους και θεωρείται γι' αυτό κοινόκτητο και κοινόχρηστο μέρος του ακινήτου. Περαιτέρω, τα άρθρα 22 παρ.9 και 32 παρ.4 του ν.δ 8/1973 "Περί Γενικού Οικοδομικού Κανονισμού" όπως αντικαταστάθηκαν από τις παραγράφους 22 και 33 του άρθρου 1 του ν.δ. 205/1974, προέβλεψαν για πρώτη φορά την κατασκευή της οικοδομής επί υποσπληνωμάτων για τη δημιουργία στο ισόγειο ανοικτού στεγασμένου χώρου, ο οποίος αφήνεται εξ ολοκλήρου κενός και χρησιμεύει για τη στάθμευση αυτοκινήτων. Ο κενός αυτός χώρος του ισογείου, που ονομάστηκε πιλοτή (pilotis), είναι εξ ορισμού ανοικτός και κατά συνέπεια ισχύουν γι' αυτόν όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, δηλαδή η συμφωνία των μερών να συστήσουν, σε τμήματα της πιλοτής, που θα παραμείνουν ανοικτά, αυτοτελείς (διαιρεμένες) ιδιοκτησίες θα είναι άκυρη, ως αντικείμενη, στις αναγκαστικού δικαίου διατάξεις που καθορίζουν τις θεμελιακές αρχές του θεσμού της οριζόντιας ιδιοκτησίας (άρθρ. 174 ΑΚ) και συνακόλουθα τα τμήματα αυτά είναι κοινόκτητα και κοινόχρηστα. Αν, όμως προβλέπεται στην αναφερθείσα συμφωνία, ότι στα ανωτέρω τμήματα της πιλοτής θα κατασκευαστούν κλειστοί χώροι, δημιουργούνται έγκυρα διαιρεμένες ιδιοκτησίες στους περικλειστούς χώρους, που θα κατασκευαστούν, παρά το γεγονός, ότι η κατασκευή τους επάγεται τυχόν υπέρβαση του ορίου κάλυψης ή του συντελεστή δόμησης και είναι πάντως αντίθετη με τις ανωτέρω διατάξεις του ΓΟΚ/1973, αφού η παραβίαση των διατάξεων αυτών μόνο διοικητικές κυρώσεις συνεπάγεται και δεν θίγει το κύρος της μεταξύ των οροφοκτητών συμφωνίας (ΑΠ(ολ) 583/1983). Η προεκτεθείσα έννοια των διατάξεων για την οροφοκτησία δεν είναι αντίθετη προς τις ειδικές ρυθμίσεις του άρθρου 1 παρ.5 εδ. α' και β' του ν. 960/1981, αλλά επιβεβαιώνεται ουσιαστικά απ' αυτές, οι οποίες προβλέπουν, ότι προκειμένου για θέσεις στάθμευσης αυτοκινήτων, που ευρίσκονται σε στεγασμένους χώρους κτιρίου το οποίο έχει υπαχθεί στο σύστημα της διαιρεμένης ιδιοκτησίας, κάθε θέση στάθμευσης αποτελεί διαιρεμένη ιδιοκτησία, της οποίας επιτρέπεται η αυτοτελής μεταβίβαση και σε τρίτους, που δεν έχουν σχέση με το κτίριο. Με τις διατάξεις αυτές, δηλαδή, αναγνωρίζεται χωριστή κυριότητα και επί των θέσεων στάθμευσης αυτοκινήτων, που δεν είναι περικλειστοί, αλλά απλώς στεγασμένοι, κατ' εξαίρεση του κανόνα, ότι αντικείμενο διαιρεμένης ιδιοκτησίας αποτελούν μόνο οι κλειστοί χώροι ορόφου ή διαμερισμάτων ορόφων. Ειδικά όμως για την πιλοτή, το εδάφιο γ' της παραγράφου 5 του ανωτέρω άρθρου ορίζει, ότι οι δημιουργούμενες στην πιλοτή θέσεις στάθμευσης, δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο διαιρεμένης ιδιοκτησίας. Οι ρυθμίσεις αυτές θα ήταν ασφαλώς περιττές, αν ήταν δυνατό, με βάση τις ισχύουσες μέχρι τότε διατάξεις, να συσταθεί οριζόντια ιδιοκτησίας επί ορισμένων ανοικτών χώρων του κοινού ακινήτου για να χρησιμοποιηθούν ως θέσεις στάθμευσης αυτοκινήτων. Εν όψει αυτών γίνεται φανερό, ότι ο χώρος της πιλοτής ή ανοικτά τμήματα του χώρου αυτού δεν είναι δυνατό ούτε πριν από τους ν. 960/1979 και 1221/1281 να αποτελέσουν αντικείμενο διαιρεμένης ιδιοκτησίας και κατά συνέπεια, οι χώροι της πιλοτής ανήκαν και τότε στα κοινόκτητα και κοινόχρηστα μέρη της οικοδομής, επί των οποίων μπορούσε μόνο να παραχωρηθεί με τη συστατική της οροφοκτησίας δικαιοπραξία ή με μεταγενέστερη συμφωνία όλων των συνιδιοκτητών, η οποία πρέπει να καταρτιστεί με συμβολαιογραφικό έγγραφο και να μεταγραφεί δικαίωμα αποκλειστικής χρήσης σε ιδιοκτήτες ορόφων ή διαμερισμάτων της ίδιας οικοδομής, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 4 παρ.1 και 13 του ν. 3741/1979 (ΑΠ (ολ) 23/2000). Τέλος, η ρύθμιση που εισάγεται με τον εν λόγω νόμο σε σχέση με την απόκτηση και την κατάργηση ιδιαιτέρων δικαιωμάτων χρήσης στα κοινόκτητα και κοινόχρηστα μέρη της υπαγόμενης στη ρύθμιση του ιδιοκτησίας, εναρμονίζεται με την ιδιαιτερότητα της κατ' ορόφου ιδιοκτησίας και προπαντός εξυπηρετεί την ανάγκη δημιουργίας κατάστασης σταθερότητας και ασφάλειας σε σχέση με τα δικαιώματα των ιδιοκτητών οριζόντιων ιδιοκτησιών στα κοινόκτητα και κοινόχρηστα μέρη της ιδιοκτησίας κατ' ορόφους. Έτσι, παρέπεται, ότι οι διατάξεις αυτές ως ειδικές κατισχύουν των γενικών διατάξεων των άρθρων 785 επ. ΑΚ για την κοινωνία με συνέπεια, η κατά συγκεκριμένο τρόπο χρήση κοινοκτήτου και κοινοχρήστου μέρους της ιδιοκτησίας κατ' ορόφους μόνο με συμφωνία όλων των συνιδιοκτητών μπορεί να επιτευχθεί και δεν μπορεί αυτή, σε περίπτωση διαφωνίας των συνιδιοκτητών να εξαναγκαστεί με δικαστική απόφαση κατ' εφαρμογή του άρθρου 790 Α.Κ. (ΑΠ 1493/2001)(ΟΛΑ.Π. 23/2000, Α.Π. 1295/2011 κ.ά. δημοσιευμένες στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 949 εδ. α' του ΚΠολΔ, αν καταδικασθεί κάποιος σε δήλωση βουλήσεως, μετά την τελεσιδικία της αποφάσεως, η δήλωση της βουλήσεως θεωρείται ως γενομένη. Η παραπάνω διάταξη που είναι ενταγμένη στο περί εκτελέσεως κεφάλαιο του ΚΠολΔ αφορά στην εκτέλεση προς εκπλήρωση υποχρεώσεως, η οποία προσδιορίζεται από το ουσιαστικό δίκαιο. Επομένως, η αγωγή για καταδίκη δήλωσης βουλήσεως πρέπει να βρίσκει νόμιμο έρεισμα στις διατάξεις του ουσιαστικού δικαίου, δηλαδή, να στηρίζεται στο νόμο ή σε πραγματικά γεγονότα που δημιουργούν ενοχή, όπως, όταν η υποχρέωση προς δήλωση βουλήσεως είναι δυνατόν να απορρέει από σύμβαση, την οποία ο νόμος εξοπλίζει με δεσμευτικότητα, οπότε έχει ως γενεσιουργό λόγο τη δικαιοπραξία και κατευθύνεται προς επιχείρηση άλλης δικαιοπραξίας. Αν το ουσιαστικό δίκαιο δεν παρέχει αγωγή, δεν χωρεί εξαναγκασμός κατά το άρθρο 949 του ΚΠολΔ. (ΑΠ 795/1993 ΕλλΔνη1995.195, ΕΑ 3252/2004 ΕΔΠΟΛ2007.36, ΕΑ 6928/1991 ΕλλΔνη 1994.139, ΕΑ 2879/1990 ΕλλΔνη 1991.1023).

Στην προκείμενη περίπτωση οι ενάγοντες εκθέτουν στην υπό κρίση αγωγή

τους ότι είναι συγκύριοι κοινώς και αδιαρέτως της υπό στοιχεία Ε-1 οριζοντίου ιδιοκτησίας του πέμπτου πάνω από το ισόγειο ορόφου, καθώς και της υπό στοιχεία Υ-1 αποθήκης του υπογείου της κειμένης επί της οδού Ιερολοχιτών αρ. 49' πολυκατοικίας, ενώ οι εναγόμενοι είναι ομοίως συνιδιοκτήτες της ίδιας πολυκατοικίας και συγκεκριμένα οι πρώτος και δεύτερη, κατ' ισομοιρία, του υπό στοιχεία Γ-1 διαμερίσματος και της υπό στοιχεία Υ-2 αποθήκης, με παρακολούθημα την Θ-4 θέση στάθμευσης του ακάλυπτου χώρου της οικοδομής, οι τρίτος και τέταρτη, κατ' ισομοιρία του υπό στοιχεία Α-1 διαμερίσματος και της υπό στοιχεία Υ-3 αποθήκης, με παρακολούθημα την Θ-6 θέση στάθμευσης του ακάλυπτου χώρου της οικοδομής, οι πέμπτος και έκτη κατ' Ισομοιρία, του υπό στοιχεία Β-1 διαμερίσματος και της υπό στοιχεία Υ-4 αποθήκης, με παρακολούθημα την Θ-5 θέση στάθμευσης του ακάλυπτου χώρου της οικοδομής, η έβδομη, του υπό στοιχεία Δ-1 διαμερίσματος και της υπό στοιχεία Υ-5 αποθήκης, με παρακολούθημα την Θ-2 θέση στάθμευσης στην πυλωτή της οικοδομής και οι όγδοος και ένατη κατ' ισομοιρία, της υπό στοιχεία Θ-1 κλειστής θέσης στάθμευσης στην πυλωτή της πολυκατοικίας και της υπό στοιχεία Υ-6 αποθήκης του υπογείου της οικοδομής. Ότι, η άνω πολυκατοικία όπου βρίσκονται οι οριζόντιες ιδιοκτησίες των εναγομένων, έχει ανεγερθεί βάσει της υπ' αριθ. .../1998 άδειας οικοδομής της Πολεοδομίας Αιγάλεω, όπως αναθεωρήθηκε [αρ. .../99] κατόπιν υποβολής νέων σχεδίων για τη δημιουργία θέσεων στάθμευσης στον ακάλυπτο χώρο της οικοδομής, έχει υπαχθεί στις διατάξεις του Ν. 3741/1929 «περί οριζοντίου ιδιοκτησίας» και των άρθρων 1002 και 1117 Α.Κ., διέπεται δε από την νομίμως μεταγεγραμμένη υπ' αριθ. .../12-5-1999 πράξη σύστασης οριζοντίων ιδιοκτησιών και κανονισμού πολυκατοικίας της συμ/φου Αθηνών, ..., όπως αυτή τροποποιήθηκε με την 20599/22-5-2000 πράξη της ίδιας συμ/φου, ομοίως νομίμως μεταγεγραμμένης. Ότι, ενώ κατά την άνω συστατική πράξη, προτού τροποποιηθεί, προβλεπόταν η ύπαρξη της υπό στοιχείο Θ-3 θέσης στάθμευσης στον ακάλυπτο χώρο του οικοπέδου, ως παρακολούθημα της Δ-1 οριζόντιας ιδιοκτησίας, με την μεταγενέστερη τροποποίηση της, καταργήθηκε η θέση αυτή και έτσι από τέσσερις, απέμειναν τρεις θέσεις στάθμευσης στον ακάλυπτο χώρο, ήτοι οι υπό στοιχεία Θ-4, Θ-5 και Θ-6 θέσεις στάθμευσης, που ανήκουν ως παρακολούθημα, κατά τα ανωτέρω, στις υπό στοιχεία Γ-1, Β-1 και Α-1 οριζόντιες ιδιοκτησίες των εναγομένων, η δε Θ-2 ανοιχτή θέση στάθμευσης στην πυλωτή, που κατά τη σύσταση ανήκε στο Ε-1 διαμέρισμα, συμφωνήθηκε να ανήκει ως παρακολούθημα στην Δ-1 οριζόντια ιδιοκτησία και έτσι. η υπό στοιχεία Ε-1 οριζόντια ιδιοκτησία, τότε κυριότητας του ... [οικοπεδούχου] και νυν των εναγόντων, συμφωνήθηκε να μην έχει, ως παρακολούθημα, καμία θέση στάθμευσης. Ότι η προαναφερόμενη τροποποιητική συμφωνία των οροφοκτητών [έξι πρώτων των εναγομένων μετά του οικοπεδούχου ...] να καταργήσουν την Θ-3 θέση στάθμευσης στον ακάλυπτο χώρο αντιβαίνει στην αρχική .../1998 οικοδομική άδεια ανέγερσης της εν λόγω πολυκατοικίας και στη συμβολαιογραφική πράξη γκαράζ του έτους 1998, ενώ επιπλέον στο σχέδιο κάτοψης της πυλωτής που αναφέρεται στην αναθεώρηση της αρχικής οικοδομικής άδειας, πλασματικά φαίνεται ότι δεν χωρούν τέσσερις θέσεις στάθμευσης στον ακάλυπτο χώρο, όπως δε αορίστως αναφέρεται στην τροποποιητική συστατική πράξη ότι οι θέσεις Θ-4 και Θ-5 μεταφέρονται και καταλαμβάνουν άλλο χώρο στον ακάλυπτο της οικοδομής, χωρίς να προσδιορίζεται ο χώρος επί του ακάλυπτου που

αυτές κατέλαβαν. Ότι, ενόψει της κατά τα ανωτέρω αποστερήσεως των εναγόντων να έχουν και αυτοί, ως παρακολούθημα της ιδιοκτησίας τους, μία θέση στάθμευσης, άσκησαν σε βάρος των εναγομένων την από 10-11-2008 [αρ. καταθ. 28398/1205/2009] προγενέστερη αγωγή τους, την οποία τελικά ματαίωσαν εν όψει του από 5-1-2010 συμφωνητικού που υπεγράφη μεταξύ τους, δια του οποίου, οι εναγόμενοι, συνομολογώντας και αποδεχόμενοι την άνω αγωγή κατά το μέρος που δι αυτής επιδιώκονταν συμβιβαστικά η αναγνώριση στους ενάγοντες του δικαιώματος αποκλειστικής χρήσεως της ζαρντινιέρας που κείται στον ακάλυπτο χώρο του οικοπέδου προς την οδό ..., ώστε να διαμορφωθεί σε θέση στάθμευσης γι αυτούς, ανέλαβαν την υποχρέωση να συμπράξουν σε περαιτέρω τροποποίηση της συστατικής πράξης, ώστε να συντελεστεί η παραχώρηση του σχετικού δικαιώματος στους ενάγοντες. Ότι έκτοτε οι εναγόμενοι ουδέν έπραξαν προς υλοποίηση της άνω συμφωνίας. Εν όψει τούτων, οι ενάγοντες, παραιτούμενοι με την ένδικη αγωγή από την προγενέστερη ως άνω αγωγή τους, ως ιδιοκτήτες του υπό στοιχείου Ε-1 διαμερίσματος του πέμπτου πάνω από το ισόγειο ορόφου της ίδιας πολυκατοικίας και έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, ζητούν, με απειλή χρηματικής ποινής 1.500 € και προσωπική κράτηση δύο μηνών για κάθε εναγόμενο, για κάθε παράβαση της εκδοθησομένης απόφασης: α] ν' αναγνωριστεί η ακυρότητα της υπ' αριθ. .../12-5-1999 πράξη σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας και κανονισμού πολυκατοικίας της συμ/φου Αθηνών, ..., ως προς τις διατάξεις της με τις οποίες οι 0-2, 0-3, 0-4, 0-5 και 0-6 θέσεις στάθμευσης της πυλωτής και του ακαλύπτου χώρου της εν λόγω οικοδομής ορίζεται ότι ανήκουν ως παρακολουθήματα κατά αποκλειστική χρήση στα Ε-1, Δ-1, Γ-1, Β-1 και Α-1 αντίστοιχα διαμερίσματα της πολυκατοικίας β] ν' αναγνωριστεί η ακυρότητα της υπ' αριθ. .../22-5-2000 πράξης της ίδιας συμ/φου, με την οποία τροποποιήθηκε η υπ' αριθ. .../1999 πράξη σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας της αυτής συμ/φου Αθηνών, ως προς τη διάταξη της με την οποία ορίζεται ότι οι 0-2, 0-4, 0-5 και 0-6 θέσεις στάθμευσης ανήκουν ως παρακολουθήματα κατά αποκλειστική χρήση στα Δ-1, Γ-1, Β-1 και Α-1 αντίστοιχα διαμερίσματα της πολυκατοικίας γ] ν' αναγνωριστεί ως κοινόχρηστος, ολόκληρος ο χώρος τον οποίο καταλαμβάνουν οι ανωτέρω χώροι στάθμευσης δ] να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να επιστρέψουν στην ελεύθερη σύγκριση των εναγόντων τους εν λόγω χώρους στάθμευσης, ΑΛΛΩΣ να καταδικαστούν οι εναγόμενοι σε δήλωση βουλήσεως, κατ' άρθρο 949 ΚΠολΔ., ώστε να συμπράξουν σε συμβολαιογραφική τροποποίηση της ως άνω υπ' αριθ. .../1999 πράξης σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας, προκειμένου να τους παραχωρηθεί δικαίωμα αποκλειστικής χρήσης της ζαρντινιέρας, εμβαδού [4.50 μ. Χ 2.20 μ.=] 10 τ.μ., που κείται στον ακάλυπτο χώρο του οικοπέδου της προκειμένης πολυκατοικίας, προς την οδό ..., ώστε να διαμορφωθεί σε θέση στάθμευσης εξυπηρετούμενη από χειροκίνητη πόρτα εισόδου-εξόδου κατασκευασθείσα με δαπάνες των εναγόντων, ΑΛΛΩΣ, να καταδικαστούν οι εναγόμενοι σε δήλωση βουλήσεως, κατ' άρθρο 949 Κ.Πολ.Δ., ώστε να συμπράξουν σε συμβολαιογραφική τροποποίηση της ως άνω υπ' αριθ. .../1999 πράξης σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας, προκειμένου να επαναφερθεί στον ακάλυπτο-πυλωτή, η θέση 0-3, εμβαδού 11 τ.μ., προς εξυπηρέτηση του υπό στοιχεία Ε-1 διαμερίσματος τους. Τέλος, ζητούν να κηρυχθεί η εκδοθησομένη απόφαση προσωρινώς εκτελεστή και να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στην εν γένει δικαστική τους δαπάνη.

Η αγωγή αρμοδίως εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθρα 17 παρ. 2 και 29 παρ. 1 του ΚΠολΔ), που δικάζει κατά τη διαδικασία των μισθωτικών διαφορών (άρθρα 647 παρ. 2, 648 επ. του ΚΠολΔ), στην οποία παραπέμπει η διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 του ΚΠολΔ και είναι επαρκώς ορισμένη. Με το περιεχόμενο όμως αυτό η αγωγή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ανωτέρω είναι μη νόμιμη ως προς τα κύρια αιτήματα της, καθόσον οι άνω χώροι στάθμευσης που αποτελούν τμήμα του ανοιχτού χώρου της πιλοτής του ισογείου και του ακαλύπτου χώρου της άνω πολυκατοικίας δεν αποτέλεσαν, κατά τα αναφερόμενα στην αγωγή, αντικείμενο χωριστής διαιρεμένης ιδιοκτησίας αλλά αντιθέτως ανήκει στα κοινόκτητα και κοινόχρηστα μέρη της οικοδομής επί των οποίων όμως είναι νόμιμο να παραχωρηθεί με τη συστατική της οροφοκτησίας δικαιοπραξία ή με μεταγενέστερη συμφωνία όλων των συνιδιοκτητών, όπως εν προκειμένω, δικαίωμα αποκλειστικής χρήσης σε ιδιοκτήτες ορόφων ή διαμερισμάτων της ίδιας οικοδομής, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 4 παρ.1 και 13 του ν. 3741/1979. Η νομιμότητα δε και η εγκυρότητα της υπ' αριθ. .../12-5-1999 πράξη σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας και κανονισμού πολυκατοικίας της συμ/φου Αθηνών, ... και της υπ' αριθ. .../22-5-2000 τροποποιητικής αυτής της ίδιας συμ/φου, δυνάμει των οποίων καταργήθηκε η Θ-3 θέση στάθμευσης του ακαλύπτου χώρου και έτσι από τέσσερις, απέμειναν τρεις θέσεις στάθμευσης στον ακάλυπτο χώρο, ήτοι οι υπό στοιχεία Θ-4, Θ-5 και Θ-6 θέσεις

στάθμευσης, που ανήκουν ως παρακολουθήματα, κατά τα ανωτέρω, στις υπό στοιχεία Γ-1, Β-1 και Α-1 οριζόντιες ιδιοκτησίες των εναγομένων, η δε Θ-2 ανοιχτή θέση στάθμευσης στην πυλωτή, που κατά τη σύσταση ανήκε στο Ε-1 διαμέρισμα, συμφωνήθηκε να ανήκει ως παρακολουθήμα στην Δ-1 οριζόντια ιδιοκτησία, δεν αίρεται εκ του γεγονότος ότι αντιβαίνει στην αρχική .../1998 οικοδομική άδεια ανέγερσης της εν λόγω πολυκατοικίας και στη συμβολαιογραφική πράξη γκαράζ του έτους 1998, εφόσον, υποβλήθηκαν νέα σχέδια κάτοψης του ισογείου και ακολούθησε αναθεώρηση της αρχικής οικοδομικής αδείας, κατά τα εκτιθέμενα στην αγωγή, και συνεπώς εγκύρως η θέση Θ-3 καταργήθηκε. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση, η τυχόν παραβίαση των σχετικών διατάξεων του ΓΟΚ συνεπάγεται μόνο διοικητικές κυρώσεις και δεν θίγει το κύρος της μεταξύ των οροφокτητών συμφωνίας. Βάσει των ανωτέρω, η ένδικη αγωγή ελέγχεται απορριπτά ως μη νόμιμη ως προς τα κύρια υπό στοιχεία α], β], γ] και δ] αιτήματα της. Είναι όμως νόμιμη ως προς το πρώτο επικουρικό της αίτημα, στηριζόμενη στις διατάξεις του άρθρου 949 ΚΠολΔ και 176 ΚΠολΔ. Είναι όμως μη νόμιμο το παρεπόμενο αίτημα περί προσωρινής εκτελεστότητας της εκδοθησομένης απόφασης, τόσο από τη διατύπωση του άρθρου 949 Κ.Πολ.Δ. όσο και από τη φύση της προσωρινής εκτελεστότητας [βλ. Βαθρακοκοίλη, ΕρμΚΠολΔ, υπ' άρθρο 949 αρ. 41]. Πρέπει επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν, καθ' ό μέρος κρίθηκε νόμιμη, αφού, για το αντικείμενο της δεν απαιτείται καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου, ενώ επιπλέον, λόγω της ενοχικής φύσης της αγωγής, δεν απαιτείται εγγραφή της στα βιβλία διεκδικήσεων, κατ' άρθρο 220 παρ.1 ΚΠολΔ.

Οι πρώτος έως και έκτη των εναγομένων, με δήλωση του πληρεξουσίου τους δικηγόρου, που καταχωρήθηκε στα ταυτάρια με την παρούσα απόφαση πρακτικά και αναπτύχθηκε προφορικά, την οποία επαναλαμβάνουν και με τις νομοτύπως κατατεθείσες έγγραφες προτάσεις τους, αρνήθηκαν την αγωγή, επικαλούνται δε ότι η ένδικη αγωγή, που ασκήθηκε την 20-4-2012, ήτοι εννέα έτη μετά την αγορά του διαμερίσματος των εναγόντων και σχεδόν επτά έτη μετά την πώληση της κλειστής θέσης Θ-1 της πυλωτής που προοριζόταν για την εξυπηρέτηση του διαμερίσματος των εναγόντων, ασκείται καταχρηστικά, εφόσον με την ένδικη αγωγή επιδιώκουν να επιλύσουν «δωρεάν» το πρόβλημα της στάθμευσης του οχήματος τους, ενώ οι ίδιοι [εναγόμενοι] κατέβαλαν αντάλλαγμα στον πωλητή για να έχουν αποκλειστική χρήση των άνω χώρων στάθμευσης στην πυλωτή και στον ακάλυπτο χώρο της οικοδομής. Ο ισχυρισμός αυτός είναι νόμιμος, κατ' άρθρο 281 Α.Κ. [ΕφΑρ 296/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ] και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν. Αντιθέτως, η έβδομη των εναγομένων, με δήλωση της πληρεξουσίου της δικηγόρου, που καταχωρήθηκε στα ταυτάρια με την παρούσα απόφαση πρακτικά, την οποία επανέλαβε και με τις νομοτύπως κατατεθείσες έγγραφες προτάσεις της, συνομολόγησε την αγωγή μόνο ως προς το επικουρικό της αίτημα σύμπραξης όλων των οροφокτητών σε συμβολαιογραφική τροποποίηση της ως άνω υπ' αριθ. .../1999 πράξη σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας, προκειμένου να παραχωρηθεί στους ενάγοντες δικαίωμα αποκλειστικής χρήσης της ζαρντινιέρας εμβαδού 10 τ.μ., που κείται στον ακάλυπτο χώρο του οικοπέδου της προκείμενης πολυκατοικίας, προς την οδό Να σημειωθεί ότι επί ασκήσεως αγωγής από περισσότερους δικαιούχους κατ' άλλων δικαιούχων οριζόντιων ιδιοκτησιών πολυώροφης οικοδομής με αίτημα την αποκατάσταση του μεταβληθέντος προορισμού κοινόχρηστου χώρου της οικοδομής, δεν υπάρχει αναγκαστική ομοδικία μεταξύ των διαδίκων (εναγόντων ή/και εναγομένων), καθόσον δεν συντρέχει καμία από τις διαλαμβανόμενες στο άρθρο 76 παρ. 1 ΚΠολΔ τέσσερις περιπτώσεις αναγκαστικής ομοδικίας [Α.Π. 1584/2006, ΕφΑρ 273/2007, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ].

Από την χωρίς όρκο κατάθεση του ενάγοντος ... την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα των εναγομένων, ..., οι οποίοι εξετάστηκαν στο ακροατήριο αυτού του Δικαστηρίου και η κατάθεση τους περιέχεται στα ταυτάρια με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως του Δικαστηρίου τούτου, τα έγγραφα, τα οποία επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, τα οποία εκτιμώνται είτε προς άμεση είτε προς έμμεση απόδειξη, τις προσκομιζόμενες υπό των διαδίκων φωτογραφίες, των οποίων δεν αμφισβητήθηκε η γνησιότητα (άρθρα 444 αριθμ. 3. 457 παρ. 4 ΚΠολΔ) και τις ομολογίες αυτών, οι οποίες συνάγονται από τις προτάσεις τους (άρθρο 261 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα

πραγματικά περιστατικά: Οι ενάγοντες είναι συγκύριοι κοινώς και αδιαιρέτως της υπό στοιχεία E-1 οριζοντίου ιδιοκτησίας του πέμπτου πάνω από το ισόγειο ορόφου, καθώς και της υπό στοιχεία Y-1 αποθήκης του υπογείου της κειμένης επί της οδού ... πολυκατοικίας, το οποίο απέκτησαν δυνάμει του υπ' αριθ. .../2003 αγοραπωλητηρίου συμβολαίου της συμ/φου Αθηνών, ..., νομίμως μεταγεγραμμένου, ενώ οι εναγόμενοι είναι ομοίως συνιδιοκτήτες της ίδιας πολυκατοικίας και συγκεκριμένα οι πρώτος και δεύτερη, κατ' ισομοιρία, του υπό στοιχεία Γ-1 διαμερίσματος και της υπό στοιχεία Y-2 αποθήκης, με παρακολούθημα την Θ-4 θέση στάθμευσης του ακαλύπτου χώρου της οικοδομής, οι τρίτος και τέταρτη, κατ' Ισομοιρία του υπό στοιχεία Α-1 διαμερίσματος και της υπό στοιχεία Y-3 αποθήκης, με παρακολούθημα την Θ-6 θέση στάθμευσης του ακαλύπτου χώρου της οικοδομής, οι πέμπτος και έκτος κατ' ισομοιρία, του υπό στοιχεία Β-1 διαμερίσματος και της υπό στοιχεία Y-4 αποθήκης, με παρακολούθημα την Θ-5 θέση στάθμευσης του ακαλύπτου χώρου της οικοδομής, η έβδομη, του υπό στοιχεία Δ-1 διαμερίσματος και της υπό στοιχεία Y-5 αποθήκης, με παρακολούθημα την Θ-2 θέση στάθμευσης στην πυλωτή της οικοδομής και οι όγδοος και ένατη κατ' ισομοιρία, της υπό στοιχεία Θ-1 κλειστής θέσης στάθμευσης στην πυλωτή της πολυκατοικίας και της υπό στοιχεία Y-6 αποθήκης του υπογείου της οικοδομής. Η άνω πολυκατοικία όπου βρίσκονται οι οριζόντιες ιδιοκτησίες των διαδίκων, έχει ανεγερθεί από τον οικοπεδούχο ..., βάσει της υπ' αριθ. .../1998 άδειας οικοδομής της Πολεοδομίας Αιγάλεω, όπως αναθεωρήθηκε [αρ. .../99] κατόπιν υποβολής νέων σχεδίων για τη δημιουργία θέσεων στάθμευσης στον ακάλυπτο χώρο της οικοδομής, έχει υπαχθεί στις διατάξεις του Ν. 3741/1929 «περί οριζοντίου ιδιοκτησίας» και των άρθρων 1002 και 1117 ΑΚ, διέπεται δε από την νομίμως μεταγεγραμμένη υπ' αριθ. .../12-5-1999 πράξη σύστασης οριζοντίων ιδιοκτησιών και κανονισμού πολυκατοικίας της συμ/φου Αθηνών, ..., όπως αυτή τροποποιήθηκε με την .../22-5-2000 πράξη της ίδιας συμ/φου, ομοίως νομίμως μεταγεγραμμένης. Κατά την άνω συστατική πράξη, προτού τροποποιηθεί, προβλεπόταν η ύπαρξη τεσσάρων θέσεων στάθμευσης στον ακάλυπτο χώρο του οικοπέδου, οι Θ-3, Θ-4, Θ-5 και Θ-6, εκ των οποίων η Θ-3 ανήκε ως παρακολούθημα της Δ-1 οριζόντιας ιδιοκτησίας. Με την μεταγενέστερη ως άνω τροποποιητική πράξη, καταργήθηκε η θέση Θ-3 και έτσι από τέσσερις, απέμειναν τρεις θέσεις στάθμευσης στον ακάλυπτο χώρο, ήτοι οι υπό στοιχεία Θ-4, Θ-5 και Θ-6 θέσεις στάθμευσης, που ανήκουν ως παρακολουθήματα, στις υπό στοιχεία Γ-1, Β-1 και Α-1 οριζόντιες ιδιοκτησίες των εναγομένων, η δε Θ-2 ανοιχτή θέση στάθμευσης στην πυλωτή, που κατά τη σύσταση ανήκε στο Ε-1 διαμέρισμα, συμφωνήθηκε να ανήκει ως παρακολούθημα στην Δ-1 οριζόντια ιδιοκτησία και έτσι, η υπό στοιχεία Ε-1 οριζόντια ιδιοκτησία, τότε κυριότητας του ... [οικοπεδούχου] και νυν των εναγόντων, συμφωνήθηκε να μην έχει, ως παρακολούθημα, καμία θέση στάθμευσης. Εν όψει δε του ότι, κατά τα ανωτέρω, η οριζόντια ιδιοκτησία των εναγόντων στερείτο θέσης στάθμευσης, άσκησαν σε βάρος των εναγομένων την από 10-11-2008 [αρ. καταθ. 28398/1205/2009] προγενέστερη αγωγή τους, με το ίδιο περιεχόμενο και αιτήματα, πλην των επικουρικών αιτημάτων της ένδικης αγωγής, της οποίας η συζήτηση ορίστηκε για την 7-1-2010. Προ της συζήτησης όμως της άνω αγωγής, μεταξύ των εναγόντων και των εναγομένων υπογράφηκε το από 5-1-2010 ιδιωτικό συμφωνητικό, με το οποίο, ως κατά λέξη αναγράφεται «οι εναγόμενοι συνομολογούν και αποδέχονται την από 10-11-2008 αγωγή των εναγόντων, κατά το μέρος που δι' αυτής επιδιώκεται συμβιβαστικώς η αναγνώριση στους ενάγοντες του δικαιώματος αποκλειστικής χρήσης της ζαρντινιέρας που βρίσκεται στον ακάλυπτο χώρο του οικοπέδου, προς την οδό ..., ώστε να διαμορφωθεί σε θέση στάθμευσης και να εξυπηρετηθούν οι ενάγοντες από χειροκίνητη πόρτα εισόδου - εξόδου που θα κατασκευαστεί με δικά τους έξοδα. Για το σκοπό αυτό οι εναγόμενοι θα συμπράξουν ως σύνολο μαζί με τους ενάγοντες για την κατάρτιση τροποποιητικής της υπ' αριθ. .../12-5-1999 Συστάσεως Οριζοντίου Ιδιοκτησίας Πράξεως, προκειμένου να συντελεστεί κατά τον Ν. 3741/29 η παραχώρηση του δικαιώματος αποκλειστικής χρήσεως της ζαρντινιέρας στους ενάγοντες». Στο ίδιο δε συμφωνητικό, οι ενάγοντες δήλωσαν ότι θα ματαιώσουν τη συζήτηση της από 10-11-2008 αγωγής τους, ως και έπραξαν. Παρότι όμως οι εναγόμενοι δεσμεύτηκαν με το άνω συμφωνητικό να συμπράξουν στην τροποποίηση της άνω συστατικής πράξης, ώστε να παραχωρηθεί στους ενάγοντες δικαίωμα αποκλειστικής χρήσεως της ζαρντινιέρας, αυτοί ουδέν έπραξαν έκτοτε. Εν όψει συνεπώς των ανωτέρω, κρίνεται απορριπτέα ως ουσία αβάσιμη η ένσταση περί καταχρηστικής ασκήσεως της ένδικης αγωγής, καθόσον, ως αποδείχθηκε, οι ενάγοντες για την άνω αξίωση τους δεν άσκησαν το πρώτον την ένδικη αγωγή, αλλά την προγενέστερη από 10-11-2008 αγωγή τους, προς διευθέτηση της οποίας συντάχθηκε το άνω συμφωνητικό εκ του οποίου ουδέποτε οι ενάγοντες παραιτήθηκαν, αλλά τουναντίον, προς υλοποίηση των άνω συμφωνηθέντων ματαίωσαν τη συζήτηση της προγενέστερης αυτής αγωγής τους. Συνεπώς, δεν υφίσταται αποδυνάμωση του δικαιώματος τους, ούτε καθιστά την παρούσα ενάσκηση του μη ανεκτή κατά τις περί δικαίου και ηθικής αντιλήψεις του μέσου κοινωνικού ανθρώπου. Επιπλέον, εκ της συμπεριφοράς των

εναγόντων, αποκλείεται να δημιουργήθηκε στους εναγομένους η πεποίθηση ότι δεν πρόκειται να ασκήσουν κάθε δικαίωμα που τους παρείχε ο νόμος ή οι μεταξύ τους συμφωνίες, εφόσον, οι ενάγοντες, αναμένοντας επί διετία την υλοποίηση των συμφωνηθέντων, προέβησαν εν τέλει στην άσκηση της ένδικης αγωγής, αποκλειόμενης έτσι κάθε πεποίθησης περί του αντιθέτου. Συνεπώς, ούσης ισχυράς και εγκύρου, κατά τα ως άνω εκτιθέμενα, της από 5-1-2010 συμφωνίας των διαδίκων, πρέπει να γίνει δεκτή η αγωγή ως και κατ' ουσίαν βάσιμη, κατά το πρώτο επικουρικό της αίτημα, παρελκούσης εντεύθεν της διερεύνησης του δεύτερου τούτου και να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι, ως υπόχρεοι εκ του ως άνω συμφωνητικού, να συμπράξουν σε συμβολαιογραφική τροποποίηση της ως άνω υπ' αριθ. .../1999 πράξης σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας και να δηλώσουν τη βούληση τους να παραχωρηθεί στους ενάγοντες δικαίωμα αποκλειστικής χρήσης της ζαρντινιέρας εμβαδού [4.50 μ. X 2.20 μ.=] 10 τ.μ., που κείται στον ακάλυπτο χώρο του οικοπέδου, προς την οδό ..., της επί της οδού ..., στο Αιγάλεω Αττικής κειμένης πολυκατοικίας, ώστε να διαμορφωθεί σε θέση στάθμευσης του οχήματος τους. εξυπηρετούμενη από χειροκίνητη πόρτα εισόδου-εξόδου, κατασκευασθείσα με δαπάνες των εναγόντων. Τέλος, πρέπει να καταδικαστούν οι εναγόμενοι, λόγω της ήττας τους (άρθρο 176 Κ.Πολ.Δ.), στη δικαστική δαπάνη των εναγόντων, κατά τα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό. Για την περίπτωση δε ασκήσεως ανακοπής ερημοδικίας εκ μέρους των ερημοδικαζομένων ογδού και ένατης των εναγομένων, πρέπει να ορισθεί το νόμιμο παράβολο ερημοδικίας (άρθρο 505 παρ. 2 του ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

-ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην των ογδού και ενάτης των εναγομένων και κατ' αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

-ΟΡΙΖΕΙ το νόμιμο παράβολο για την περίπτωση ασκήσεως ανακοπής ερημοδικίας εκ μέρους των ογδού και ενάτης των εναγομένων στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ.

-ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

-ΔΕΧΕΤΑΙ κατά τα λοιπά την αγωγή.

-ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους εναγόμενους, ως υπόχρεους εκ του από 5-1-2010 ιδιωτικού συμφωνητικού, να συμπράξουν σε συμβολαιογραφική τροποποίηση της υπ' αριθ. .../1999 πράξης σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας της συμ/φου Αθηνών ... και να δηλώσουν τη βούληση τους να παραχωρηθεί στους ενάγοντες δικαίωμα αποκλειστικής χρήσης της ζαρντινιέρας εμβαδού [4.50 μ. X 2.20 μ.=] 10 τ.μ., που κείται στον ακάλυπτο χώρο του οικοπέδου, προς την οδό ..., της επί της οδού ..., στο Αιγάλεω Αττικής κειμένης πολυκατοικίας, ώστε να διαμορφωθεί σε θέση στάθμευσης του οχήματος τους, εξυπηρετούμενη από χειροκίνητη πόρτα εισόδου-εξόδου, κατασκευασθείσα με δαπάνες των εναγόντων.

-ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους εναγόμενους, όπως καταβάλουν τα δικαστικά έξοδα των εναγόντων, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων πενήντα (350) ΕΥΡΩ.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις 13 ΜΑΙΟΥ 2014.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ