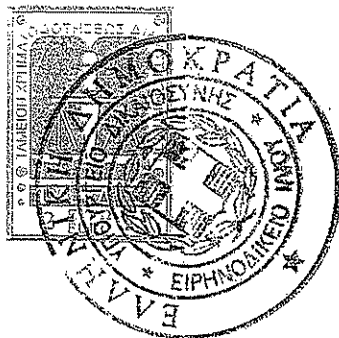


ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΙΛΙΟΥ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ



Αριθμός Απόφασης

724/2017

Το Ειρηνοδικείο Ιλίου

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδική Ουρανία Τριβυζά και τη Γραμματέα Ειρήνη Σιγάλα, δυνάμει της υπ' αριθμ. 34/25-05-2017 πράξης του Προϊσταμένου του Ειρηνοδικείου Ιλίου, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 237 παρ. 4α' ΚΠολΔ, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου δεύτερου του άρθρου 1 του Ν. 4335/2015.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 13 Ιουνίου 2017 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

Του ενάγοντος: [Name], κατοίκου Ιλίου Αττικής επί της οδού [Address], με ΑΦΜ [Tax ID], ο οποίος εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο του Αντωνία Διαμαντή (ΑΜ ΔΣΑ 29742, που προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ. 1 εδ. α' του ΚΠολΔ (όπως αντικαταστάθηκε αυτό από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του Ν. 4335/2015) και παραστάθηκε στο ακροατήριο.

Του εναγομένου: [Name], κατοίκου Ιλίου Αττικής επί της οδού [Address] αριθ. [Number], με ΑΦΜ [Tax ID], ο οποίος εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο του Χρυσάνθη Ντέμου- Παππά (ΑΜ ΔΣΑ 33298) που προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ. 1 εδ. α' του ΚΠολΔ (όπως αντικαταστάθηκε αυτό από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του Ν. 4335/2015) και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από 23-01-2017 αγωγή του που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με ΓΑΚ 216/2017 και ΕΑΚ 5/2017 και προσδιορίστηκε να συζητηθεί, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 237 ΚΠολΔ (όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του Ν. 4335/2015), κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους με τις έγγραφες προτάσεις που προκατέθεσαν.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**



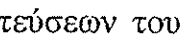
Ο ενάγων εκθέτει κατά τη δέουσα εκτίμηση του δικογράφου, ότι την 14-11-2016 και περί ώρα 9.15 π.μ. μετέβη μαζί με φίλο του στο γυμναστήριο επί της οδού αριθμ. , όπου και γυμνάζεται καθημερινά επί ένα έτος. Ότι ο εναγόμενος έχει αναλάβει τη διεύθυνση και λειτουργία του γυμναστηρίου ενώ εργάζεται ως γυμναστής σε αυτό. Ότι αφού παρακολούθησε το πρόγραμμα γυμναστικής του μαζί με το φίλο του, πήγαν σε παρακείμενη καφετέρια στην οποία συχνάζουν. Ότι ο εναγόμενος εισήλθε μετά από κάποια λεπτά στην ίδια καφετέρια και ενώπιον τρίτων ισχυρίστηκε εν γνώσει του ψευδώς ότι ο ενάγων του έκλεψε το τσαντάκι του, ενώ τον εξύβρισε κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στην αγωγή. Ότι περιπολικό, κατόπιν κλήσης του εναγομένου προς την αστυνομία, τον μετέφερε στο τμήμα. Ότι οι αστυνομικοί του ζήτησαν εξηγήσεις, ότι είδαν το βίντεο που είχε καταγράψει το περιστατικό, και ότι αφού διαπιστώθηκε ότι το τσαντάκι του εναγομένου είχε κλαπεί από άγνωστο άνδρα, αφέθηκε ελεύθερος. Με βάση το παραπάνω ιστορικό κατόπιν παραδεκτού περιορισμού του αιτήματός του με δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου του στο ακροατήριο και με τις προτάσεις του, η οποία από το συνολικό καταψηφιστικό αίτημα ποσού 15.000 €, μετέτρεψε το ποσό των 10.000€ σε έντοκο αναγνωριστικό



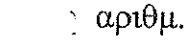




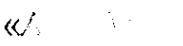
 

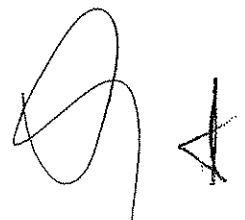
και το ποσό των 5.000€ παρέμεινε καταψηφιστικό, ζητεί με απόφαση προσωρινά εκτελεστή, να αναγνωρισθεί ότι ο εναγόμενος υποχρεούται να του καταβάλει το ποσό των 10.000€ και να υποχρεωθεί να του καταβάλει το ποσό των 5.000 € ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη από τις προαναφερόμενες υπαίτιες πράξεις που συνιστούν τόσο προσβολή της προσωπικότητας του όσο και αδικοπραξία, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την εξόφληση.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η αγωγή παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, το οποίο είναι αρμόδιο καθ' ύλη και κατά τόπο (άρθρα 14§1, 22 ΚΠολΔ), κατά την τακτική διαδικασία (άρθρο 237 ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 2 του άρθρου δεύτερου του άρθρου 1 του Ν. 4335/2015) και ειδικότερα: i) έχει επιδοθεί στο εναγόμενο νομικό πρόσωπο, κατά την διάταξη του άρθρου 215 παρ. 2 του ΚΠολΔ (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ.2 του άρθρου δεύτερου του άρθρου 1 του Ν.4335/2015), η υπό κρίση αγωγή εντός της προθεσμίας των 30 ημερών από την κατάθεσή της, ii) έχουν κατατεθεί από τους διαδίκους τα έγγραφα πληρεξουσιότητας της διάταξης του άρθρου 96 ΚΠολΔ, iii) έχουν κατατεθεί από τους διαδίκους, εμπρόθεσμα προτάσεις, με τα αποδεικτικά τους μέσα και διαδικαστικά έγγραφα, (άρθρο 237 παρ.2 ΚΠολΔ όπως αντικαταστάθηκε από την παρ.2 του άρθρου δεύτερου του άρθρου 1 του Ν. 4335/2015) και είναι ορισμένη παρά τον αντίθετο ισχυρισμό του εναγομένου περί αοριστίας λόγω παράλειψης αναγραφής του αριθμού της διεύθυνσης στο εισαγωγικό της δίκης δικογραφο και του πατρωνύμου του ενάγοντος, καθώς αφενός ο αριθμός της διεύθυνσης συμπληρώνεται με τις προτάσεις και το Δικαστήριο κρίνει ότι η παράλειψη του αριθμού της διεύθυνσης του ενάγοντος ήταν εκ παραδρομής παράλειψη, το δε πρόσωπο του ενάγοντος δύναται να ταυτοποιηθεί από τα λοιπά στοιχεία (ονοματεπώνυμο και αναγραφόμενο ΑΦΜ) και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 914 (άρθρο 362 ΠΚ) 932, 299, 340, 346 ΑΚ, 907, 908, 176

ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, η αγωγή, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι έχει καταβληθεί το απαιτούμενο για το καταψηφιστικό της αίτημα δικαστικό ένσημο με τα ανάλογα ποσοστά υπέρ τρίτων (βλ. το υπ' αριθμ. 13215972595707030055 κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου με την απόδειξη πληρωμής του). Ο εναγόμενος ισχυρίζεται ότι ο ενάγων ασκεί καταχρηστικά την αγωγή του διότι μετά το περιστατικό αποδέχθηκε τη συγγνώμη του. Η ένσταση είναι νόμιμη και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από το σύνολο των νόμιμα προσκομιζόμενων και επικαλούμενων από τους διαδίκους δημοσίων και ιδιωτικών εγγράφων μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και η υπ' αριθμ. 92/2017 ένορκη κατάθεση του μάρτυρα απόδειξης  κατόπιν νομίμου κλήτευσης του αντιδίκου και οι υπ' αριθμ. 11/2017 και 112/2017 ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων ανταπόδειξης  και  κατόπιν νομίμων κλητεύσεων του αντιδίκου, τα οποία λαμβάνονται υπόψη είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, για κάποια από τα οποία γίνεται κατωτέρω ειδική μνεία, χωρίς όμως να παραλείπεται κανένα από την ουσιαστική εκτίμηση της διαφοράς, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Ο ενάγων συνταξιούχος στο επάγγελμα, στις 14-11-2016 και περί ώρα 9.15 π.μ. μετέβη μαζί με το φίλο του , στο γυμναστήριο «  » στο Ίλιον Αττικής επί της οδού  αριθμ. , στο οποίο ήταν εγγεγραμμένος με σκοπό να ασκηθεί. Αφού ολοκλήρωσε το πρόγραμμα γυμναστικής του, μετέβη μαζί με τον ανωτέρω φίλο του στην παρακείμενη καφετέρια με την επωνυμία «  » όπου συχνάζουν, και η οποία ευρίσκεται στη συμβολή της οδού  και  στο Ίλιον και περί ώρα 10:40. Ο εναγόμενος που έχει τη διεύθυνση και λειτουργία του γυμναστηρίου «  » και εργάζεται ως γυμναστής σε αυτό, εισήλθε λίγα λεπτά αργότερα από την είσοδο του ενάγοντα στην εν λόγω καφετέρια, και



απευθυνόμενος στον ενάγοντα είπε τις φράσεις «φέρε μου το τσαντάκι που μου έκλεψες, σε έχουν καταγράψει οι κάμερες...» και αποχώρησε, η δε καφετέρια είχε και άλλους πελάτες πλην της παρέας του ενάγοντος. Μετά από κάποια λεπτά ο εναγόμενος εισήλθε ξανά στην ανωτέρω καφετέρια και φώναξε «κοιτάξτε ο κλέφτης πίνει και καφέ». Ακολούθως, ο εναγόμενος κάλεσε την αστυνομία. Μετά από κάποια λεπτά κατέφθασαν στο σημείο αστυνομικοί της ομάδας «Δ.Ι.Α.Σ.» και ζήτησαν από τον ενάγοντα να τους ακολουθήσει έξω από την καφετέρια. Στο σημείο αυτό οι αστυνομικοί πραγματοποίησαν σωματικό έλεγχο στον ενάγοντα και δεν βρήκαν πάνω του το τσαντάκι που ο εναγόμενος ισχυριζόταν ότι του είχε κλέψει. Ο εναγόμενος επέμενε ότι ο ενάγων του είχε κλέψει το τσαντάκι του διότι τον είχε καταγράψει η κάμερα του γυμναστηρίου. Οι αστυνομικοί ζήτησαν από τον εναγόμενο να προσκομίσει το υλικό της κάμερας στο αστυνομικό τμήμα και ο τελευταίος κατευθύνθηκε στο γυμναστήριο προκειμένου να αναλάβει το υλικό και να το προσκομίσει. Ο ενάγων παρέμεινε στο σημείο περί τα είκοσι λεπτά μέχρι να έρθει περιπολικό της αστυνομίας για να τον μεταφέρει στο οικείο αστυνομικό τμήμα Ιλίου. Εκεί, οι αστυνομικοί του ζήτησαν εξηγήσεις για την κλοπή της τσάντας του εναγομένου, η οποία κατά τους ισχυρισμούς του εναγομένου είχε λάβει χώρα το Σάββατο στις 12-11-2016, ενώ ο ενάγων συνέχιζε να αρνείται το συμβάν. Αφού ο εναγόμενος προσκόμισε το αποδεικτό υλικό στο αστυνομικό τμήμα και οι αστυνομικοί παρακολούθησαν το υλικό (βίντεο), διαπιστώθηκε ότι το τσαντάκι του εναγομένου δεν είχε κλαπεί από τον ενάγοντα αλλά από άγνωστο άνδρα. Κατόπιν αφέθηκε ελεύθερος και αφού ο εναγόμενος είχε αντιληφθεί πλέον ότι ο ενάγων δεν ήταν αυτός που είχε διαπράξει την κλοπή, του ζήτησε συγγνώμη. Ωστόσο, το γεγονός ότι ο εναγόμενος απολογήθηκε στον ενάγοντα και ότι ο ενάγων δεν προέβη σε κατάθεση μήνυσης σε βάρος του, δεν καθιστά την άσκηση της αγωγής του ενάγοντα καταχρηστική κατ' άρθρο 281 ΑΚ, όπως ισχυρίζεται ο εναγόμενος, ακόμη και αν ο τελευταίος πίστευε ότι το γεγονός έχει λήξει, καθώς δεν προέκυψε ότι ο ενάγων προέβη σε ενέργειες με τις οποίες δημιούργησε την πεποίθηση στον εναγόμενο ότι δεν θα αξιώσει ικανοποίηση του δικαιώματός του,

ούτε παρήλθε μακρό χρονικό διάστημα από το επίδικο συμβάν και ο σχετικός ισχυρισμός του εναγομένου πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω, τα όσα ισχυρίστηκε ο εναγόμενος είναι ψευδή αλλά από κανένα στοιχείο προέκυψε ότι ο εναγόμενος γνώριζε την αναλήθεια των ισχυρισμών του όπως προϋποθέτει το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης και συνεπώς ο εναγόμενος είναι υπαίτιος του αδικήματος της δυσφήμισης κατ' άρθρο 362 ΠΚ. Ενόψει των προεκτεθέντων, η αγωγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει ως ουσιαστικά βάσιμη, και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει στον ενάγοντα ως αποζημίωση από την ανωτέρω αδικοπραξία (δυσφήμιση), λαμβάνοντας υπόψη το Δικαστήριο τις συνθήκες τέλεσης της παραπάνω αδικοπραξίας, το βαθμό του πταίσματος του εναγομένου και της κοινωνικής και οικονομικής κατάστασης των διαδίκων, το ποσό των τριακοσίων ευρώ (300 €) με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την εξόφληση, ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη ο ενάγων από την παραπάνω αιτία. Το αίτημα για να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή πρέπει να απορριφθεί, διότι δεν συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι και η καθυστέρηση στην εκτέλεση δεν θα προκαλέσει σημαντική ζημία στον ενάγοντα. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντα πρέπει να επιβληθούν σε βάρος του εναγομένου λόγω της ήττας του στη μεταξύ τους δίκη (176, 191§ 2 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό της παρούσας απόφασης.

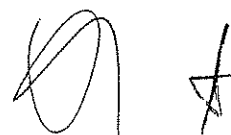
ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Απορρίπτει ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

Υποχρεώνει τον εναγόμενο να καταβάλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των τριακοσίων ευρώ (300 €) με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής.



Καταδικάζει τον εναγόμενο στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος, το ποσό των οποίων ορίζει σε εκατό (100 €) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Τλιον σε έκτακτη και δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση στις 11 Δεκεμβρίου 2017 χωρίς την παρουσία των διαδίκων και του πληρεξούσιου δικηγόρου της ενάγουσας.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Ουρανία Τριβυζά

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ειρήνη Σιγάλα

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη
σήμανση και έκδοση του κατά τη
σειρά της παράγγελίας



Λεβέντη Ειρήνη

